

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18

V souladu s čl. 2.8. Pokynů pro zadávání zakázek pro programy spolufinancované z rozpočtu SFŽP ČR, Vám poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „Dílňý údržby – SO542“ k níže uvedeným dotazům (žádostem o vysvětlení), které zadavatel obdržel dne 24. 10. 2022:

Žádost / dotaz:

V čl. XIV. odst. 8 přílohy č. 2 ZD (Smlouva o dílo) je kromě jiného uvedeno: „...Zhotovitel se zavazuje poskytnout Objednateli na provedenou opravu záruku ve stejné délce jako na celé dílo...“

V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 zadavatel uvedl, že „Uvedené ustanovení má ten význam, že záruka na opravenou vadu má být poskytnuta stejně jako na celé dílo, tj. tak jak je stanoveno v čl. XIV. odst. 3 smlouvy o dílo“.

Uvedené ujednání tak fakticky znamená, že zadavatel požaduje nekonečnou záruku, což je v přímém rozporu se zásadou přiměřenosti, která je uvedena v § 6 ZZVZ, nehledě na fakt, že uvedené ujednání nelze po účastníkovi spravedlivě požadovat a postupem dle ust. § 2000 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, může být soudem zrušeno.

V důsledku uvedeného ustanovení rovněž zadavatel obdrží neporovnatelné nabídky, k jejichž hodnocení dle ZZVZ nesmí přistoupit, neboť účastníci při kalkulaci nabídkové ceny musí zohlednit a ocenit i riziko nekonečného prodlužování záruky.

Tímto postupem pak lze nabídkovou do zadávacího řízení ze strany účastníka sice podat, ale výše nabídkové ceny bude tak absurdně vysoká a nepřiměřená, že se zadavatel vystavuje vážnému riziku předražení celého projektu a rovněž vysoké pravděpodobnosti, že celé zadávací řízení bude postupem dle ZZVZ napadeno. Účastník proto zadavatele žádá o odpovídající úpravu předmětného ujednání.

A to např. tak, že: „...Zhotovitel se zavazuje poskytnout Objednateli na provedenou opravu záruku v délce dle odst. 3 tohoto článku smlouvy, nejdéle však do uplynutí původní délky záruční doby“.

Odpověď zadavatele:

V Příloze č. 2 ZD – Smlouva o dílo (znění „Smlouva o dílo_final_cistopis_ver 4“) je v čl. XIV. odst. 8 uvedeno, že:

„O odstranění vady musí být sepsán zápis s tím, že Zhotovitel se zavazuje poskytnout Objednateli na provedenou opravu záruku ve stejné délce jako na celé dílo. Záruční doba běží od podepsání zápisu o odstranění vady oběma smluvními stranami.“

Uvedené ustanovení má ten význam, že záruka na **provedenou opravu** má být poskytnuta stejně jako na celé dílo, tj. tak jak je stanoveno v čl. XIV. odst. 3 smlouvy o dílo:

„Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za jakost stavební části díla 60 měsíců. Na dodávky technologického charakteru se samostatným záručním listem platí záruka poskytnutá výrobcem, min. však v délce 24 měsíců.“

Zadavatel nesouhlasí s výkladem výše uvedeného ustanovení, které žadatel považuje za požadavek na „nekonečnou záruku“. Doba trvání záruky i v případě záruky na provedenou opravu má jednoznačně stanovenou dobu, po jejímž uplynutí tato záruka přestane platit a vztahuje se pouze na provedenou opravu (odstraněnou vadu), tj. na tu část díla, která měla vadu. Jedná se o běžně používané ustanovení ve vztahu k poskytnutí záruky na provedenou opravu (odstranění vady).

Tvrzení o nutnosti výrazného navýšení ceny ze strany žadatele považuje zadavatel za nelogické, když zhotovitel by měl v první řadě dílo zhotovit tak, aby se na něm min. v době trvání záruky vady nevyskytovaly a pokud se vada vyskytne, tak má povinnost ji odstranit. Povinnost odstranění vady ve stejné kvalitě (a záruce k takto provedené opravě) jako bylo provedeno dílo, považuje zadavatel za standardní postup, který by měl být ze strany zhotovitelů dodržen.

Tvrzení o neporovnatelnosti nabídek z důvodu existence výše uvedeného ustanovení ve smlouvě považuje zadavatel rovněž za nedůvodné, když podmínky pro plnění předmětu zakázky včetně povinnosti poskytnutí záruky jsou stanoveny pro všechny dodavatele stejně, tedy nabídky musí být s ohledem na povinnost akceptace těchto stejných podmínek dodavatelem ve vztahu k podmínkám stanoveným ve smlouvě, zcela porovnatelné.

S ohledem na výše uvedené zadavatel sděluje, že žádosti nevyhověl a ve smlouvě ponechává předmětné ustanovení v původním znění.