

Zadavatel:

SAKO Brno, a.s.

se sídlem Jedovnická 4247/2, 628 00 Brno

IČO: 60713470

Veřejná zakázka:

„Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“

nadlimitní sektorová zakázka na stavební práce zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním podle ust. § 60 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12. 8. 2021

Žádost č. 1 ze dne 11. 8. 2021:

Vzhledem ke složitosti zakázky, kdy je potřebné vytvořit dodavatelský systém více dodavatelů, prosíme o posunutí termínu žádosti o účast do 31. 10. 2021.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel uvádí, že aktuálně nepředpokládá prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast, a to zejména z důvodu, že nyní zadavatel požaduje předložit toliko kvalifikační doklady, ne tedy již například (předběžnou) nabídku. Zadavatel stanovil lhůtu pro podání žádostí o účast do 15. 9. 2021, tedy cca v délce 2 měsíce.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 31. 8. 2021

Žádost č. 2 ze dne 31. 8. 2021:

Vážení,

předmětem shora uvedené veřejné zakázky je návrh a výstavba vysoce účinného zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1) s předpokládanou hodnotou 2,3 mld. Kč bez DPH – tudíž se jedná o zakázku, která svým rozsahem je veřejnou zakázkou značného rozsahu a nemalého významu.

V rámci této zakázky stanovil zadavatel požadavky na splnění podmínek účasti (zejména prokázání technické kvalifikace), které rovněž, co do jejich rozsahu, složitosti a počtu, jsou značně náročné a složité z hlediska jejich komplectace.

Zadavatel mimo jiné požaduje doložení osvědčení o realizaci významných stavebních zakázek a složitých technologických celků, které nejsou běžnými stavbami realizovanými v České republice, jejich realizace však byla provedená v zahraničí. Konstatujeme, že s ohledem na náročnost požadavků zadavatele ne všichni dodavatelé disponují potřebnými doklady pro prokázání požadované technické kvalifikace, ale jsou schopní si tuto kvalifikaci a splnění podmínek zadavatele zajistit prostřednictvím jiné osoby dle § 83 ZZVZ, resp. formou podání společné nabídky vícero dodavatelů.

Naše společnost hodlá za tímto účelem doplnit potřebnou kvalifikaci zahraničním subjektem, přičemž v současné době probíhají vzájemná jednání o spolupráci při této zakázce. Jelikož se jednání vedou se zahraniční právníčkou osobou náležící do koncernu, vyžadují tato jednání více času z důvodu interních předpisů a schvalovacích postupů zahraničního dodavatele v rámci jeho koncernu, kdy se k takovému jednání vyjadřuje vícero osob. Navíc konstatujeme, že ještě nadále probíhají dovolené, které vzájemná jednání prodlužují.

Z uvedených důvodů shledáváme lhůtu pro podání žádostí o účast stanovenou na 15.9.2021 jako nepřiměřeně krátkou pro zajištění všech potřebných dokumentů. Dle stávající judikatury a výkladové praxe však v případě složitých veřejných zakázek je při stanovení lhůty pro podání nabídek, resp. žádostí o účast nutné dodržet zásadu přiměřenosti a stanovit lhůtu přiměřenou s ohledem na charakter veřejné zakázky a zadávacího řízení.

Máme za to, že ze strany zadavatele nedošlo k zohlednění složitosti podmínek účasti a jejich možnému splnění prostřednictvím zahraničních subjektů. Stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání žádostí o účast tak dochází k ovlivnění počtu podaných žádostí o účast a následně nabídek, a tedy i výběru nejvhodnější nabídky, kdy jsme přesvědčeni, že v případě prodloužení lhůty, která by byla přiměřená s ohledem na shora uvedenou argumentaci, by žádost o účast a následně nabídku mohlo podat více uchazečů.

Žádáme tímto o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast u veřejné zakázky „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“ min. o 30 dní.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel uvádí, že již v předchozím vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že stanovil lhůtu pro podání žádostí o účast v délce cca 2 měsíce, tedy dvojnásobek minimální lhůty dle § 62 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel je současně hluboce přesvědčen, že se jedná o lhůtu přiměřenou ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ, přesto pro vyloučení pochybností a zajištění zdárného průběhu zadávacího řízení zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast do 30. 9. 2021.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 9. 2021

Žádost č. 3 ze dne 3. 9. 2021:

Originál/Original	Překlad/Translation
<p>We hereby express, our strong interest in participating in the abovementioned tender. Our companies have the technical and economic references related respectively in the domain of the flue gas treatment systems and of the furnaces/boilers which we enclose herewith. We are currently negotiating with a large Czech civil engineering company, which will act as the mandated company for the Consortium to be. We believe that it is also in the interest of the Contracting Authority to grant us with the opportunity to participate in the tender by ensuring our Consortium's great competence and experience in the field of waste incineration and certainly great economic competitiveness. We apply for a 15-day extension od the deadline to allow us to finalise the agreement with the Czech civil partner.</p>	<p><i>Tímto vyjadřujeme náš velký zájem o účast ve výše uvedeném zadávacím řízení. Naše společnosti disponují technickými a ekonomickými referencemi v oblasti systémů čištění spalin a pecí/kotlů, které zde přikládáme. V současné době jednáme s velkou českou stavební společností, která bude působit jako pověřená společnost pro konsorcium. Věříme, že je také v zájmu zadavatele, aby nám byla poskytnuta příležitost zúčastnit se zadávacího řízení tím, že zajistíme velkou kompetenci a zkušenosti našeho Konsorcia v oblasti spalování odpadu a rozhodně velkou ekonomickou konkurenceschopnost. Žádáme o 15denní prodloužení lhůty, abychom mohli uzavřít dohodu s českým partnerem.</i></p>

Informace zadavatele k žádosti:

Originál/Original	Překlad/Translation
<p>Zadavatel uvádí, že dne 31. 8. 2021 již prodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast z 15. 9. 2021 na 30. 9. 2021, kdy tento krok uveřejnil ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 31. 8. 2021. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel nepředpokládá další prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast a nepovažuje to ani za nezbytné, jelikož prodloužení zahrnuje de facto i žádost dodavatele.</p>	<p><i>The contracting authority states that it already extended the deadline for submitting requests to participate on 31 August 2021 from 15 September 2021 to 30 September 2021. The contracting authority published this step in the explanation of tender documentation No. 2 of 31 August 2021. In view of the above-mentioned, the contracting authority does not envisage a further extension of the deadline for submitting requests to participate and does not consider it necessary as the extension de facto also covers the request of the supplier.</i></p>

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 16. 9. 2021

Žádost č. 4 ze dne 16. 9. 2021

Dobrý den, rádi bychom se Vás zeptali, zda by bylo možné prodloužit lhůtu pro podání žádosti o účast alespoň ještě o týden.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel uvádí obdobně jako ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 9. 2021, že již prodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast, a to do 30. 9. 2021, kdy tento krok uveřejnil a odůvodnil ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 31. 8. 2021. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel nepředpokládá další prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast a nepovažuje to ani za nezbytné, jelikož se dle názoru zadavatele jedná o zanedbatelnou dobu, která navíc nebyla v žádosti nijak odůvodněna.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 23. 9. 2021

Žádost č. 5 ze dne 21. 9. 2021

Dovolte mi jménem nově vznikajícího konsorcia Vás požádat o posunutí termínu pro podání žádosti o účast nejméně o 14 dní. Důvodem je skutečnost, že poslední člen našeho konsorcia

potvrdil svoji účast dne 20.09.2021, jelikož se nečekaně prodloužil interní schvalovací proces tohoto člena, který bohužel nešlo předvídat. Pevně věříme, že souhlasem k prodloužení lhůty pro podání žádosti, budeme mít další silné sdružení s dlouholetou tradicí v oblasti technologie spalování komunálního odpadu a následného čištění spalin.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti opakovaně uvádí, že je nadále plně přesvědčen, že jím stanovená lhůta pro podání žádostí o účast v nynější již více než dvojnásobné délce oproti zákonem stanoveným 30 dnům je zcela přiměřená rozsahu předmětu veřejné zakázky, a tedy v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ. I přes výše uvedené je záměrem zadavatele postupovat za účelem maximalizace hospodářské soutěže. Z tohoto důvodu a také kvůli opakujícím se žádostem o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast přistupuje zadavatel pro zajištění zdárného průběhu zadávacího řízení k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast do 11. 10. 2021, přičemž toto prodloužení považuje za konečné.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 1. 10. 2021

Žádost č. 6 ze dne 1. 10. 2021:

Vážení,

dovolte mi vznést dotaz k požadavku prokázání technické kvalifikace z dokumentu Část 0.b Kvalifikační dokumentace, který je součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“.

Konkrétně se jedná o odstavec 4.4 písm. c) bodu 3) Stavbyvedoucí (Site Manager). Musí být souhrn požadavků v tomto bodě splněn pouze jednou osobou?

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že požadavky dle odst. 4.4 písm. c) bod 3 dokumentu „*Část 0.b KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE*“ musí splňovat jedna osoba, kterou účastníci označí, že se na této veřejné zakázce bude podílet na pozici Stavbyvedoucí (Site Manager).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 13. 1. 2022

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu přistoupil s ohledem na vývoj projektu k dílčí úpravě/doplnění některých dokumentů tvořících zadávací podmínky. Předmětné dokumenty tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 24. 1. 2022

Žádost č. 7 ze dne 24. 1. 2022:

Dobrý den,

bylo by možné dokumenty ve formátu .pdf zaslat v editovatelné podobě např. ve formátu word? Jedná se nám o dokumenty předkládané v nabídce nebo např. o dohodu o ochraně důvěrných informací.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že považuje poskytnuté formáty za dostatečné pro zpracování předběžné nabídky. Přesto zadavatel zvážil žádost a za účelem hladkého průběhu zadávacího řízení poskytuje následující dokumenty v editovatelných formátech: „0.g Formuláře pro technické údaje“, „0.h Room Data Sheet“, „Část II.d Ceny a platební podmínky“, „Část II.h Garantované parametry“, „Část II.i Smluvní harmonogram“ a „Příloha F1 Poddodavatelé“. Tyto soubory tvoří přílohu tohoto vysvětlení. Jiné dokumenty v editovatelné podobě zadavatel poskytovat nebude a nepokládá to ani za účelné ani za nezbytné.

Zadavatel současně uvádí, že dohoda o ochraně důvěrných informací je podepsána za zadavatele a je dostupná jen ve verzi zaslané všem účastníkům v rámci výzvy k podání předběžných nabídek. S ohledem na zachování zcela rovných podmínek vůči všem účastníkům a dodržení zásad zadávacích řízení ve smyslu § 6 ZZVZ není prostor pro její úpravu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 25. 1. 2022

Žádost č. 8 ze dne 25. 1. 2022:

Dobrý den,

v souvislosti s blížícím se termínem prohlídky místa plnění a v návaznosti na zadavatelem zaslané bezpečnostní pokyny pro uskutečnění této prohlídky prosíme o doplňující informaci, zda je nějak omezen počet osob, které se mohou za každého Účastníka této prohlídky zúčastnit? Bude Zadavatel vyžadovat zaslání jmenného seznamu těchto osob před termínem prohlídky?

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že počet osob účastnících se prohlídky místa plnění za účastníky omezen není, avšak za předpokladu dodržení veškerých bezpečnostních pokynů, jež byly účastníkům zaslány. Zadavatel dále uvádí, že jmenný seznam osob účastnících se prohlídky místa plnění předem nepožaduje.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 3. 2. 2022

Žádost č. 9 ze dne 31. 1. 2022:

Součástí zadání je příloha Část III-A19 Dálkové vytápění.pdf, ve které je na straně 17 vyobrazeno schéma zapojení dálkového vytápění DH Connection. Toto schéma je však ve špatné kvalitě a při přiblížení je nečitelné. Tímto Vás žádáme o poskytnutí tohoto zapojení v samostatném dokumentu, který bude čitelný v každém detailu.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že poskytuje účastníkům schéma zapojení dálkového vytápění DH Connection v čitelné podobě jako přílohu tohoto vysvětlení. Nové schéma plně nahrazuje schéma uvedené na straně 17 dokumentu „Část III-A19 Dálkové vytápění“.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 4. 2. 2022

Žádost č. 10 ze dne 4. 2. 2022:

Vážení, tímto bychom Vás chtěli požádat o zaslání powerpointové prezentace, kterou jste nám, jako uchazeči, promítali při prohlídce místa plnění. Prosíme o verze v jazycích CZ i EN, pokud jsou k dispozici.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel poskytuje účastníkům prezentaci ve formátu .pdf; prezentace je pouze informativní a žádným způsobem nemění zadávací podmínky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 ze dne 9. 2. 2022

Žádost č. 11 ze dne 7. 2. 2022:

Dobrý den, při prohlídce místa plnění v prostoru původního kotle K1 zadavatel informoval, že v daném prostoru budou instalovány nové dopravníkové cesty od mokrého vynašeče škváry po stávající bunkr škváry, vyznačeno také na koncepčním schématu: Část III-A15.1 Koncepční schéma, systém spalování-kotel. Zadavatel také informoval o jiném samostatném investičním projektu, který v daných místech původního kotle K1 bude probíhat.

Z důvodu snahy navrhnout co možná nejlepší dispoziční řešení nových dopravníkových cest škváry žádáme Zadavatele o poskytnutí alespoň částečné výkresové dokumentace ke zmíněnému samostatnému investičnímu projektu, který v daných místech bude realizován, aby mohl být zohledněn při návrhu nových dopravníkových cest škváry.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že účastníkům poskytuje, jako přílohu tohoto vysvětlení aktuální verzi projektové dokumentace úprav dotčeného stávajícího stavebního objektu SO102 – Hala kotelný v prostorách po bývalém kotli K1, který však není v rozsahu prací dodavatele shora uvedené veřejné zakázky. Zadavatel výslovně upozorňuje, že tento podklad je pouze informativní a žádným způsobem nemění zadávací podmínky.

Žádost č. 12 ze dne 8. 2. 2022:

Dotaz 1:

Může Zadavatel poskytnout hodnoty tlaku zemního plynu v napojovacím místě M22 dle přílohy Část III-A18 Hranice dodávky? Jedná se o VTL, STL nebo NTL plynovod? Jaké maximální množství zemního plynu v Nm³/h z daného plynovodu je možné využít pro novou linku K1?

Dotaz 2:

V příloze zadávací dokumentace Část II.d Ceny a platební podmínky je na konci kapitoly 5.1 na řádku 290 proveden součet jednotlivých mezisoučtů částí díla. V daném součtu není zahrnut řádek 151 Jednotková cena roštnic roštu platná po dobu podle části II.h Garantované parametry. Prosíme Zadavatele o informaci, zda je tento součet proveden v pořádku, tedy bez zahrnutí řádku 151?

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k dotazu č. 1 uvádí, že poskytuje technickou specifikaci stávající regulační stanice zemního plynu, která tvoří přílohu tohoto vysvětlení, kde je popsán vstupní jako i výstupní provozní tlak a rovněž maximální průtok. Plynová regulační stanice slouží zejména pro najíždění

a odstavování technologie, přičemž z podstaty provozu ZEVO není v kontinuálním provozu. Spotřeba zemního plynu bude záviset na návrhu plynového hořáku dodavatelem a není striktně omezená co do maximální spotřeby (samozřejmě mimo dané technické parametry regulační stanice). Zadavatel informativně uvádí, že stávající spalovenský kotel při najíždění dosahuje spotřebu plynu cca 1.500 Nm³/h, přičemž najíždění kotlů probíhá vždy postupně.

Zadavatel k dotazu č. 2 uvádí, že potvrzuje, že definovaný součet je v pořádku, jelikož tuto položku není možné jednoduše odhadnout co do kvantity. Položka číslo 151 (Jednotková cena roštnic roštu platná po dobu podle části II.h Garantované parametry) představuje jednotkovou cenu roštnice, kterou je zadavatel povinný garantovat po dobu životnosti roštnic specifikovanou v garantovaných parametrech. Zadavatel si je vědom, že v průběhu garantované doby bude docházet k částečným výměnám roštnic z důvodu přirozeného opotřebení a pro tyto účely bude sloužit právě stanovená jednotková cena roštnice. Jinak řečeno, jedná se o stanovenou cenu roštnice v průběhu definované garantované doby. Nicméně, zadavatel upozorňuje že primární požadavek týkající se roštnic definovaný v Části II.h Garantované parametry musí být vždy naplněn.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 14. 2. 2022

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu, za účelem poskytnutí účastníkům zadávacího řízení možnosti podat co možná nejvhodnější předběžnou nabídku, a zároveň za účelem dodržení veškerých zásad zadávacích řízení ve smyslu § 6 ZZVZ, zejména zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 2 ZZVZ poskytuje účastníkům (považují-li to za vhodné), s odkazem na § 36 odst. 6 ZZVZ, možnost na základě individuální žádosti uskutečnit dodatečnou prohlídku místa plnění. Případné individuální žádosti o uskutečnění dodatečné prohlídky místa plnění musí být zadavateli doručeny způsobem dle čl. 2 zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 22. 2. 2022

Žádost č. 13 ze dne 21. 2. 2022

Dotaz č. 1:

Prosíme Zadavatele o vysvětlení různých výkonů letních chladičů uváděných v ZD. V příloze zadávací dokumentace Část III-A13 Procesní a konstrukční data je uveden výkon 30 MW a na technologickém schématu v příloze zadávací dokumentace Část III-A19 Dálkové vytápění je uveden výkon 35 MW. Dále se v příloze zadávací dokumentace Část III-A19 Dálkové vytápění píše, že „Letní chladiče musí fungovat jako spotřebič topné vody pro Linku (a musí umožňovat

nepřetržitou maximální kombinovanou výrobu elektřiny a tepla z nové turbíny a topného kondenzátoru(ů).“ Otázka tedy zní, zda uvažovat také bypassový provoz TG v letních měsících při maximálním výkonu kotle (provozní stav LP11), který může nastat například jako havarijní stav při odstavení TG? Při tomto provozním stavu nám vychází výkon ohříváku výrazně vyšší. Při nulovém odběru tepla do horkovodní sítě v letních měsících by musel být veškerý tepelný výkon z bypassu mařen v letních chladičích, které by na daný výkon musely být také dimenzovány.

Dotaz č. 2:

V případě uplatnění OPCE 2: Návrh budoucího propojení parního rozdělovače pro Linku s rozdělovačem pro linky K2 a K3, uvažuje Zadavatel provozní stav, kdy by si nový blok K1 bral cizí páru z rozdělovače pro linky K2 a K3?

Dotaz č. 3:

Může Zadavatel sdělit, jaký je požadavek na regulaci výkonu DH kondenzátoru? Je uvažována například regulace zaplavováním, tak aby byl dodržen protitlak TG?

Dotaz č. 4:

Může Zadavatel sdělit, proč jsou v příloze zadávací dokumentace Část III-A13 Procesní a konstrukční data, požadovány teplotní difference topné vody v topném kondenzátoru 11°C respektive 17°C v rámci výrobních zdrojů tepla linky? Co to konkrétně znamená?

Dotaz č. 5:

Může Zadavatel sdělit, jaký je požadavek na provedení kondenzátoru spalin v případě uplatnění OPCE 1: NÍZKOTEPLTNÍ EKONOMIZÉR A KONDENZACE SPALIN, je požadován směšovací nebo povrchový kondenzátor spalin? Směšovací je procesně výhodnější, povrchový je jednodušší, ale výměník musí odolat kyselinám ze spalin a louhu, který se dává kvůli neutralizaci.

Dotaz č. 6:

V zadávací dokumentaci Část III-A9 Technické specifikace stavební části_Dodatek 1 a následně v souhrnné technické zprávě B Souhrnná technická zpráva_SAKO_PN210416, se píše o záložním dieselgenerátoru, níže v textu se však uvádí, že „Záložní zdroj bude osazen plynovým spalovacím motorem, generátorem a vzduchovým chladičem, vše bude na společném rámu. Start náhradního zdroje bude zajištěn pomocí akumulátorů“. Prosíme tedy Zadavatele aby sdělil, zda pohon záložního dieselgenerátoru uvažuje pomocí dieselového nebo plynového spalovacího motoru.

Dotaz č.7:

V zadávací dokumentaci Část III-A9 Technické specifikace stavební části_Dodatek 1 a následně v souhrnné technické zprávě B Souhrnná technická zpráva_SAKO_PN210416, je v rámci PS410 Provozní rozvod slaboproudu nějaký požadavek na systém EZS (elektronická zabezpečovací signalizace) a ACS (Přístupový systém neboli systém kontroly vstupů)? V případě, že ano, může Zadavatel sdělit v jakém rozsahu?

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k dotazu č. 1 uvádí, že požadovaný výkon letních chladičů představuje 30 MW při definovaných podmínkách v Části III-A13 Procesní a konstrukční data. Schéma uvedené v Části III-A19 Dálkové vytápění slouží primárně pro zobrazení vize Zadavatele, přičemž bylo Zadavatelem indikované jako orientační. Požadovaný výkon zohledňuje potřeby provozu a Zadavatel nepožaduje definovat žádné další body zatížení mimo ty definované v zadávací dokumentaci.

Zadavatel k dotazu č. 2 uvádí, že popisovaná situace může v budoucnu nastat, a proto by měl návrh dodavatelů s takovou situací počítat.

Zadavatel k dotazu č. 3 uvádí, že návrh regulace výkonu topného kondenzátoru je v kompetenci dodavatele, a to na základě funkčních požadavků Zadavatele. Zadavatel konkrétní řešení nepožaduje, nicméně informativně uvádí, že nemá proti regulaci zaplavováním zásadnější připomínky.

Zadavatel k dotazu č. 4 uvádí, že uvedené parametry slouží k návrhu dimenzování velikosti hydraulické kapacity topného kondenzátoru a dalších zdrojů tepla Linky. Přičemž v prvním případě se jedná o provoz výhradně s topným kondenzátorem bez dalších zdrojů tepla Linky a v druhém případě o souběžný provoz indikovaných zdrojů.

Zadavatel k dotazu č. 5 uvádí, že konkrétní řešení je v dikci dodavatele. Podmínkou zadavatele je pouze dodržení veškerých požadovaných funkčních požadavků a životnosti.

Zadavatel k dotazu č. 6 uvádí, že požadované řešení představuje dieselový spalovací motor.

Zadavatel k dotazu č. 7 uvádí, že EZS (elektronická zabezpečovací signalizace) a ACS (Přístupový systém – běžně součástí EZS) jsou součástí rozsahu plnění podle Části III, Příloha A9 Technické specifikace stavební části a související kapitoly 4.4 Základní návrhové parametry pro elektro systémy. Zadavatel požaduje, aby byl systém kompatibilní se stávajícím provozem.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 25. 2. 2022

Žádost č. 14 ze dne 23. 2. 2022:

Originál/Original	Překlad/Translation
<ol style="list-style-type: none"> 1. What is price for 30% concentration of NaOH? 2. How does the SAKO use CaO today, do the have hydrators to make Ca(OH)₂ from CaO? If not, what system SAKO have? 3. Position of existing big-bag system for activated carbon? 4. What is existing fly ash residue silo volume (one silo) and total free volume of the storage system (two silos)? 5. How much there is free capacity for FGT residue per silo? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Jaká je cena za 30% koncentraci NaOH?</i> 2. <i>Jak dnes SAKO využívá CaO, má hasící nádrže k výrobě Ca(OH)₂ z CaO? Pokud ne, jaký systém má SAKO?</i> 3. <i>Pozice stávajícího systému big-bag pro aktivní uhlí?</i> 4. <i>Jaký je stávající objem sila na zbytky popílku (jedno silo) a celkový volný objem skladovacího systému (dvě sila)?</i> 5. <i>Jaká je volná kapacita pro zbytky FGT na jedno silo?</i>

Informace zadavatele k žádosti:

Originál/Original	Překlad/Translation
<p>Ad 1) Zadavatel předpokládá cenu za NaOH v koncentraci 30% ve výši 5,5 Kč/kg.</p> <p>Ad 2) Zadavatel upřesňuje, že stávající zařízení nemá k dispozici žádné hasící nádrže pro výrobu suchého Ca(OH)₂. Ca(OH)₂ je dodáván externě do určeného sila a využitý hlavně pro vyrovnávání špiček. Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, stávající silo nemá žádnou extra kapacitu pro využití nové linky K1, proto musí dodavatel navrhnout zcela nové silo, pokud se předpokládá použití Ca(OH)₂.</p> <p>Ad 3) Zadavatel upřesňuje, že stávající systém big-bagů je umístěn ve stávajícím</p>	<p><i>Ad 1) Contracting authority assumes the price for 30% concentration of NaOH at 5,5 CZK/kg.</i></p> <p><i>Ad 2) Contracting authority clarifies that existing facility has no any hydrators available for dry from of Ca(OH)₂ production. Ca(OH)₂ is being externally supplied to to dedicated silo and used mainly to levelized peaks. As mentioned in tender documents, existing silo has no any extra capacity for new K1 line utilization thus the contractor needs to design brand new silo if usage of Ca(OH)₂ is expected.</i></p> <p><i>Ad 3) Contracting authority clarifies that existing big-bag system is localized in existing</i></p>

<p>stavebním objektu (SO 411 – Čištění spalín) na druhém podlaží.</p> <p>Ad 4) Zadavatel upřesňuje, že sila na zbytky popílku (sila end produktu) mají obě kapacitu 350 m³. Provozní režim sil je jedno v provozu a jedno v záloze. Jakmile je silo plné, zvolí se druhé a první se vyprázdní. Za předpokladu průměrné hustoty smíšených zbytků je celkový skladovací objem roven 350 tunám. Maximální kapacita je však omezena povolením úřadu na 98 tun. Zadavatel předpokládá, že sila mají dostatečnou kapacitu pro provoz i se třetí linkou za podmínky častějšího vyprázdňování sil.</p> <p>Ad 5) Zadavatel odkazuje na předchozí odpověď, protože sila jsou společná pro popílek a zbytky FGT.</p>	<p><i>civil object (SO 411 – Flue gas treatment) on second level.</i></p> <p><i>Ad 4) Contracting authority clarifies that fly ash residues silos (end product silos) have a capacity of 350 m³ (each). Operation mode of silo is one in operation and one backup. Once the silo is full, the second one is selected and first one emptied. Assuming an average density of mixed residues, the total storage volume equals to 350 ton. However, maximum capacity is limited by authority permit to 98 ton. Contracting authority assumes that the silos have enough capacity for operation even with the third line under condition of more frequent emptying of silos.</i></p> <p><i>Ad 5) Contracting authority refers to the previous answer as the silos are common for fly ash and FGT residues.</i></p>
--	--

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 ze dne 3. 3. 2022

Žádost č. 15 ze dne 28. 2. 2022:

Dotaz č. 1

Je požadavek na propojení nové EZS s ACS na stávající systém Zadavatele? O jaké systémy se konkrétně jedná a kde mají ústředny? Je k dispozici stávající projektová dokumentace? Nebo je možné instalovat kompletně nové systémy, které zajistí plášťovou ochranu objektu (magnety, čidla) a osazení čteček na všechny dveře v novém objektu?

Informace zadavatele k dotazu č. 1:

Zadavatel uvádí, že žádost zvážil a za účelem hladkého průběhu zadávacího řízení poskytuje dokumentaci k stávajícímu EZS.

Dotaz č. 2

V části III, příloha A7 v úvodu je napsáno „Objednatel dodá systém SPPA-T3000 CMS a hardware na úrovni 2 a úrovni 3, ale veškerý engineering, design, programování, implementace

atd. pro plně funkční a provozuschopný systém na všech úrovních (včetně úrovně 2 a úrovně 3) spadá do rozsahu Díla Zhotovitele, a to včetně veškerých nezbytných licencí pro implementaci Linky." a dále " Zhotovitel v rámci rozsahu dodávky dodá veškeré potřebné vybavení a licenci úrovně 2 a úrovně 3 pro inženýrství, programování, uvedení do provozu, testování a provoz celého ZEVO, včetně dočasného inženýrského stanoviště, dočasného stanoviště obsluhy atd., vše až do Předběžného předání Díla.". V jaké rozsahu dodává objednatel SPPA-T3000, podle následně prováděcím projektem vydefinovaného požadavku zhotovitele?

Informace zadavatele k dotazu č. 2:

Zadavatel uvádí, že v rámci stávajícího systému SPPA-T3000 poskytne dodavateli možnost připojení na stávající servery zadavatele, na kterých systém funguje. (dodavatel připojuje své PLC na servery zadavatele) Nicméně, dodavatel je odpovědný za související rozšíření potřebných licencí systému pro Dílo, jelikož tyto pokrývají jenom stávající provoz zadavatele a rovněž za veškerou inženýrskou činnost i na úrovních 2 a 3, která je nezbytná k plné funkčnosti Díla.

Dotaz č. 3

V části III, příloha A6 kapitola 3.5.6 je požadavek na umístění distribučních transformátorů (6,3/0,4 – suché) v samostatných kobkách. Ve výkresové dokumentaci jsou prostory pro TRAFIO I a TRAFIO II, kam předpokládáme umístit výkonové transformátory (22/6,3 – olej), další prostor pro transformátory zde není kreslen. Je možné osadit distribuční a případně další transformátory v ROZVODNĚ/MÍSTNOSTI FM,UPS,CPS/...či jiném vhodném prostoru v kapotovaném provedení?

Informace zadavatele k dotazu č. 3:

Zadavatel informativně uvádí, že suché transformátory 6,3/0,4 byly v návrhu uvažovány jako součást VN rozvodny (místnost 0.05) na úrovni 0,00m. Nicméně dodavatel může dispozičně návrh upravit podle svého v souladu s funkčními požadavky.

Dotaz č. 4

Po instalaci nové linky bude potřeba provést nastavení ochran, spouští, atd. Jsou k dispozici výpočty zkratových poměrů v stávající soustavě a může je Zadavatel poskytnout?

Informace zadavatele k dotazu č. 4:

Zadavatel uvádí, že žádost zvažil a za účelem hladkého průběhu zadávacího řízení poskytuje informativní výpočet zkratových proudů ze studie připojitelnosti realizované zadavatelem za účelem připojení nové linky K1 do distribuční sítě. Zadavatel nicméně upozorňuje, že v rámci

stávajícího zařízení bude probíhat částečná úprava VN části rozvodny mimo rozsah dodavatele, která nejspíš ovlivní charakteristiky stávajícího zařízení.

Dotaz č. 5

V části III, příloha A9, kapitola 4.4 je požadavek na systémy ICT. Předpokládáme provedení rozvody pro námi instalované zařízení. Je požadavek i na místní uživatelskou síť (zásuvky RJ45, Wifi...), v jaké rozsahu/provedení?

Informace zadavatele k dotazu č. 5:

Zadavatel uvádí, že požaduje vybudování místní uživatelské sítě pro připojení PC a telefonů, na každé plánované kancelářské místo 3x zásuvka Cat 6. Všeobecná specifikace místností, kterých se to týká musí být v souladu se specifikací v části 0.h Room data sheet.

Dotaz č. 6

V části 0.g FORMULÁŘ PRO TECHNICKÉ ÚDAJE je Zadavatelem požadováno vyplnění konkrétních technických údajů nabízejícím. Především v kapitole 6 a 7 budou konkrétní technické údaje známy až ve stupni realizační projektové dokumentace - počty vývodů v rozvaděčích, seznam místních ovládacích panelů, výrobce a typ ochranných relé, atd. Konkrétní výrobci/typy daných zařízení bude v průběhu provádění realizační PD a realizace upřesňováno požadavky technologií. Otázka na Zadavatele zní, zda lze uvést několik předpokládaných dodavatelů/typů a tím definovat určitý standard?

Informace zadavatele k dotazu č. 6:

Zadavatel uvádí, že je možné uvést několik předpokládaných poddodavatelů, avšak za současné definice standardu dle požadavků Zadavatele uvedených v části 0.g. tj. uvést požadované informace tak aby bylo možné zkontrolovat dodržení souvisejících funkčních specifikací části elektro a CMS.

Dotaz č. 7

Je příloha Část III-E4 Specifikace stávajícího CCTV systému Objednatele k dispozici v českém jazyce? Jedná se o specifikaci STÁVAJÍCÍHO CCTV systému, který máme propojit s novým systémem CCTV linky K1.

Informace zadavatele k dotazu č. 7:

Zadavatel uvádí, že za účelem objasnění poskytuje dokumentaci CCTV systému v rovněž českém jazyce. Zadavatel dále upřesňuje, že minulý rok byl proveden částeční upgrade CCTV Siemens na platformu Hikvision, která jej postupně nahradí. V dokumentu „DDP4104_GTD2201C_TZ_CCTV_CZ.doc“ je uveden požadovaný původní popis systému Siemens, přičemž je předložena rovněž aktuální topologie stávajícího systému.

Dotaz č. 8

Může Zadavatel poskytnout projektovou dokumentaci stávající nosné ocelové konstrukce jeřábové dráhy nad bunkrem odpadu? Případně ještě zprávu z periodické inspekce jeřábové dráhy.

Informace zadavatele k dotazu č. 8:

Zadavatel uvádí, že žádost zvážil a za účelem hladkého průběhu zadávacího řízení poskytuje dodatečnou dokumentaci a současně upozorňuje, že tato pochází v zásadě z období první výstavby spalovny z roku 1984. Zdokumentování faktického stavu a návrh případných nutných úprav je nicméně v rozsahu dodavatele, jak je specifikováno v části III příloze A9.

Dotaz č. 9

Je možné, aby Zadavatel sdělil předpokládanou cenu absorbentů? Konkrétně hydratovaného vápna ($\text{Ca}(\text{OH})_2$) a nehašeného vápna (CaO).

Informace zadavatele k dotazu č. 9:

Zadavatel uvádí, že požadované ceny jsou součástí 0.d_Závazný vzor ekonomického modelu.

Dotaz č. 10

Může Zadavatel sdělit dodavatele stávajícího systému SNCR na lince K2 a K3?

Informace zadavatele k dotazu č. 10:

Zadavatel uvádí, že stávající systém SNCR byl dodán od výrobce ERC.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 11. 3. 2022

Žádost č. 16 ze dne 8. 3. 2022:

Vážení,

na základě prostudování Zadávací dokumentace konstatujeme, že rozsah požadované předběžné nabídky je velmi složitý jak v oblasti požadovaných garancí (složené mezinárodní bankovní garance, garance za platby, projednávání velkého objemu požadovaných garančních podmínek atd.) tak i v oblasti technických požadavků

- Část 0.d Závazný vzor ekonomického modelu

- Část 0.g Formuláře pro technické údaje
- Část 0.h Room Data Sheet
- Část II.d Ceny a platební podmínky
- Část II.h Garantované parametry
- Část II.i Smluvní harmonogram
- Část III. Příloha F1 Poddodavatelé

Kromě toho jsou požadovány rozsáhlé obchodní a technické struktury, včetně plánů na provádění díla

- Plán zabezpečení Administrativních požadavek podle Zadávací dokumentace
- Plán organizace Díla s nominací klíčových pracovníků
- Plán zahájení a realizace Díla a plán kvality
- Požadavky na místo realizace, vč. skladovacích prostor, zařízení staveniště, zařízení pro pracovníky na staveništi, hygienických zařízení, spotřeby energií atd.
- Hlavní indikovaná rizika činnosti provádění Díla s dopadem na Stávající zařízení Zadavatele
- Současný a budoucí workflow
- Postupy řešení změn v rozsahu prací
- Navrhovaný plán školení obsluhy provozu Zadavatele.

Z důvodu kvalitní přípravy indikativní nabídky, a zajištění lidských kapacit na její přípravu, současně ovlivněných také Covid-em, a také dostatečného času na schvalovací procesy konsorcia složeného ze zahraničních dodavatelů, kde schvalovací procesy podléhají schválení představenstva jednotlivých zahraničních firem a trvají velmi dlouhou dobu (jednání probíhají i v EU a Japonsku). Tímto Vás žádáme o prodloužení termínu podání předběžné nabídky u veřejné zakázky „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“ tak, aby bylo možné dodržet standardní postupy jednotlivých účastníků konsorcia, tedy minimálně do 31. 5. 2022.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel uvádí, že v tuto chvíli nepředpokládá prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek, a to zejména z důvodu, že zadavatel stanovil lhůtu pro podání předběžných nabídek v délce 76 dní ode dne odeslání výzvy k jejímu podání, tedy více než trojnásobek zákonného minima dle § 62 odst. 2 ZZVZ. Tuto lhůtu považuje zadavatel za dostatečnou k přípravě a podání předběžných nabídek.

Co se týče zdůvodnění žádosti dodavatele, zadavatel ji i přes výše uvedené důkladně zvážil, avšak neshledal odůvodnění v této žádosti za dostatečné pro prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek. V první řadě, uvádí-li dodavatel, že požadavky zadavatele stran požadovaných garancí, obchodní a technické struktury, včetně plánů na provádění díla jsou komplikované, pak zadavatel opakovaně uvádí, že dodavatelům byl v rámci lhůty pro podání

předběžných nabídek (u řady dodavatelem uvedených dokumentů dokonce ještě déle, jelikož byly součástí zadávacích podmínek uveřejněných se zahájením veřejné zakázky) poskytnut dostatek času uvedené zpracovat. Dále odvolává-li se dodavatel na ovlivnění lidských kapacit Covidem, pak zadavatel neshledává toto zdůvodnění v aktuální době relevantním (současně nijak nedoloženo). V neposlední řadě, pokud dodavatel uvádí zdlouhavost rozhodovacích procesů členů konsorcia, nelze uvedené přičítat k tíži zadavatele. Pouze dodavatel je zodpovědný za optimální nastavení vlastních rozhodovacích procesů a adekvátnost jejich délky.

S ohledem na vše výše uvedené se zadavatel rozhodl nevyhovět žádosti dodavatele o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18 ze dne 18. 3. 2022

Žádost č. 17 ze dne 16. 3. 2022:

Dotaz č.1:

Může Zadavatel poskytnout rozšíření projektové dokumentace k bunkru odpadu poskytnuté ve Vysvětlení ZD c. 16_20220303 o celkový půdorysný pohled na úrovni +20,500 m tak, aby bylo zřejmé půdorysné umístění otvorů stávajících násypků kotlů K2 a K3? Číslování os sloupů ve výkrese 4048_2002_20_KO_G1114_A neodpovídá číslování na výkrese přílohy ZD Část III-E7 Výkresy násypky odpadu Stávajícího zařízení.

Informace zadavatele k dotazu č. 1:

Zadavatel uvádí, že pro vysvětlení poskytuje požadovanou výkresovou dokumentaci k dotčenému stavebnímu objektu SO 101_Bunkr odpadu, která je přílohou tohoto vysvětlení. Rozdíl může být způsoben rozdílnou povahou výkresů, tj. technologický a stavební. Nicméně, již poskytnuté rozměry násypků definované v Části III-E7 Výkresy násypky odpadu stávajícího zařízení jsou důležité zejména pro návrh nových drapáků, které mají rovněž zabezpečit bezproblémovou obsluhu stávajících spalovenských linek K2 a K3.

Dotaz č.2:

V části Část III-A5 Technické specifikace pomocných provozů zadávací dokumentace, je požadavek na dodávku systému centrálního vysavače. Prosíme o dodatečné informace ke stávajícímu systému centrálního vysavače, konkrétně se jedná o hodnoty podtlaku a rezervovaného množství vzdušiny v uvažovaném napojovacím bodě (Nm³/h).

Informace zadavatele k dotazu č. 2:

Zadavatel uvádí, že stávající systém centrálního vysavače zatím není v provozu, avšak výhledově bude instalován. Za tímto účelem, zadavatel požaduje v rámci návrhu nové linky K1 přípravu pro napojení na tento systém. Zadavatel nicméně pro účely návrhu předběžně specifikuje následující parametry: nasávací rychlostí cca 35 – 40 m/s; odsávací výkon na 550 – 600 m³/h (při souběhu 2 míst); podtlak dmychadla cca 60 kPa.

Dotaz č.3:

V části Část III-A18 Hranice dodávky zadávací dokumentace prosíme o bližší specifikace napojovacích míst M7 a M8. Konkrétně se jedná o kvalitu chladicí vody, teplotu, tlak a rezervované množství pro linku K1.

Informace zadavatele k dotazu č. 3:

Zadavatel uvádí, má za to, že poskytnutá specifikace v dokumentu Část III-A13 Procesní a konstrukční data týkající se systému chlazení komponent je dostatečná pro návrh systému, jelikož obsahuje teploty, tlak, kvalitu a očekávaný výkon. Nicméně pro doplnění kvality chladicí vody zadavatel poskytuje bezpečnostní list použitého propylen glykolu, který je přílohou tohoto vysvětlení. Na základě definovaných parametrů tedy zadavatel požaduje, aby dodavatel spočítal související množství propylenglykolu a dle toho navrhnul propojovací potrubí se stávajícím systémem (stávající nádrží propylenglykolu o objemu 16 m³ definovanou jako hranici dodávky) a dle tlakových ztrát v novém propojovacím potrubí navrhnul i související oběhové čerpadlo propylenglykolu a případně další nutná zařízení.

Dotaz č.4:

Může Zadavatel sdělit současného dodavatele systému CEMS pro linku K2 a K3?

Informace zadavatele k dotazu č. 4:

Zadavatel uvádí, že stávající nadstavba pro hodnocení je dodána společností Technické služby ochrany ovzduší Praha a dodavatelem samotných analyzátorů je společnost SICK.

Dotaz č.5:

V části Část III-A1 Celkový rozsah Díla zadávací dokumentace v bodě 9.1.4 Čištění se uvádí „Všechny součásti musí být zkonstruovány tak, aby umožňovaly čištění vodou a vodním ostřikem.“. Předpokládáme, že se jedná o vnitřní a venkovní čištění "velkých" technologických zařízení linky a neplatí pro čištění elektro zařízení jako motorů, rozvaděčů, traf atd., což by mělo za následek zvýšené nároky na stupeň krytí (IP). Proto prosíme Zadavatele, aby náš předpoklad potvrdil nebo blíže specifikoval jaký stupeň krytí (IP) máme u elektro zařízení uvažovat.

Informace zadavatele k dotazu č. 5:

Zadavatel uvádí, že uvedený požadavek se nevztahuje na elektro zařízení. Pro úplnost však zadavatel připomíná, že základní požadavek na stupeň krytí (IP) pro jednotlivé elektro zařízení podle požadavků specifikovaných v Části III-A6 Technická specifikace elektro zařízení musí být dodržen.

Dotaz č.6:

V části Část III-A2 Technické specifikace pro spalovací systém_kotel zadávací dokumentace v bodě 13. SYSTÉM CHLAZENÍ KOMPONENT, je uvedeno:

„Tento systém chlazení komponent musí být připojen také ke stávajícímu chladicímu systému Objednatele. Během běžného provozu musí být chlazení chladicího systému komponent zajišťováno stávajícím chladicím systémem Objednatele založeným na chladiči, který využívá teplo pro dálkové vytápění. Systém chlazení komponent zahrnutý do rozsahu Díla nesmí záviset na chlazení pomocí stávajícího systému chlazení a musí mít plný chladicí výkon pro Linku“.

Může prosím Zadavatel popsat, jak je myšleno, že nový systém chlazení komponent bude připojen k tomu stávajícímu? Má být chápáno tak, že budeme využívat stávající směs voda/glykol a stávající nádrž na glykol? Zároveň se uvádí v části Část III-A13 Procesní a konstrukční data v bodě A2: sek. 13, že pro novou linku je k dispozici stávající chladicí kapacita o výkonu 500 kW, což neodpovídá textu ZD, že „Systém chlazení komponent zahrnutý do rozsahu Díla nesmí záviset na chlazení pomocí stávajícího systému chlazení a musí mít plný chladicí výkon pro Linku“. Co tedy máme uvažovat pro návrh nového systému chlazení komponent linky – nová čerpadla, nové nádrže, chladiče pro maximální chladicí výkon bez započtení 500 kW atd.?

Informace zadavatele k dotazu č. 6:

Zadavatel uvádí, že dodavatel musí uvažovat v zásadě kompletní separátní systém chlazení včetně související pomocného zařízení pro ním budovanou linku K1 [např. pro chlazení turbíny, ostatních drobných zařízení (např. vzorkovače), apod.]. Zadavatel navíc k separátnímu systému požaduje, aby bylo zařízení linky K1 týkající se systému chlazení komponent propojeno i se stávajícím systémem, který má určitou volnou kapacitu a v běžném provozu může nahradit separátní systém linky K1. To vše za účelem možnosti využití tepla z chlazení nové linky K1 do systému CZT. Nicméně, toto je jenom určitý dodatečný funkční požadavek, který musí dodavatel zohlednit při návrhu funkčnosti linky K1. Zadavatel nicméně uvádí, že z pohledu rozsahu dodávky, dodavatel dodá separátní systém chlazení komponent linky K1 a rovněž i faktické propojení včetně pomocného zařízení na stávající systém chlazení zadavatele.

Dotaz č.7:

V části 0.d_Závazný vzor ekonomického modelu_locked zadávací dokumentace, v položce 1.3.2 je uvedena doba dokončení díla max. 36 měsíců. Dovolujeme si požádat Zadavatele o

potvrzení, zda uvedená doba 36 měsíců zahrnuje i Období zkušebního provozu dle přílohy Část III-A11 Dokončení montáže, uvádění do provozu a testování kapitoly 7 Zadávací dokumentace.

Informace zadavatele k dotazu č. 7:

Zadavatel uvádí, že uvedená doba 36 měsíců představuje celkovou maximální dobu realizace výstavby Díla, tj. dobu od podpisu smlouvy do předběžného předání Díla definovaného v článku 16 dokumentu Část I.a Smlouva. To znamená, že doba zahrnuje i období zkušebního provozu dle přílohy Část III-A11 Dokončení montáže, uvádění do provozu a testování.

Dotaz č. 8:

Dovolujeme si požádat o potvrzení, že požadavek na předložení jistoty za nabídku ve výši 20.000.000, - Kč se týká až konečné nabídky, nikoli předběžné nabídky.

Informace zadavatele k dotazu č. 8:

Zadavatel uvádí, že v souladu s čl. 18 Část 0 - Zadávací dokumentace jsou dodavatelé povinni prokázat poskytnutí jistoty některou z forem uvedených v citovaném ustanovení ve lhůtě pro podání finálních (konečných) nabídek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19 ze dne 22. 3. 2022

Žádost č. 18 ze dne 18. 3. 2022:

Vážení,

v současné době jsme jako účastníci zadávacího řízení nuceni opakovaně řešit nemožnost predikovat vývoj ekonomického cyklu. Přestože se již smluvní úprava mechanismu zohledňujícího případný vývoj inflace či vstupních cen nákladů stává u veřejných zakázek obdobného objemu běžnou praxí, u této Veřejné zakázky tomu tak není. Tak jako další obchodní partneři u jiné Veřejné zakázky s obdobnou předpokládanou hodnotou a obdobnou délkou výstavby řešili absenci inflační doložky, tak i v tomto obchodním případě jsme tedy nuceni společně se svými obchodními partnery přistupovat k této záležitosti obdobně.

V příloze zadávací dokumentace část I.a na veřejnou zakázku „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“, v návrhu smlouvy, zadavatel uvádí, že ve smyslu článku 26 odst. 26.1 celková cena obsahuje všechny náklady Zhotovitele pro provedení díla (cena nezahrnuje DPH). V příloze II.D Ceny a platební podmínky se v čl. 1. a 2. mimo jiné uvádí –

Zhotovitel zaručuje, že do své Nabídky zahrnul v popsaném rozsahu veškeré náklady spojené se svým závazkem provést Dílo řádně a včas.

Zhotovitel potvrzuje, že Cena Díla zahrnuje veškeré náklady na provedení Díla dle Smlouvy, a to zejména za návrh, provedení stavebních prací, nepředvídané události, náklady na dopravu a instalaci zařízení, náklady na nestavební činnosti.

Zhotovitel zaručuje, že je schopen realizovat Dílo v potřebné kvalitě a v plném souladu s jeho Nabídkou.

Zhotovitel nese plnou odpovědnost za zahrnutí veškerých příslušných nákladových položek, včetně krytí jemu uložených povinností a odpovědností ve Smlouvě a na základě Smlouvy, a to včetně svého vlastního zisku.

Cena Díla je pevnou paušální částkou, což znamená, že Cena Díla je pevná a během provádění Díla nebude upravována v důsledku změn mezd, cen, sociálních výdajů a dalších obdobných skutečností.

Zadavatel sice připouští, ve smyslu článku 27 Smlouvy, možnost změny smlouvy, ale ani z ustanovení tohoto článku nevyplývá možnost nároku zhotovitele na jakoukoliv úpravu ceny v důsledku zvýšení ceny vstupů. Smlouva tedy vylučuje aplikaci inflačního nebo obdobného mechanismu, který by stranám umožnil reagovat na situace, kdy dochází zejména ke skokovým změnám v cenách vstupů jako jsou materiály, technologie, lidské zdroje atd. Vzhledem ke skutečnosti, že veřejná zakázka má předpokládanou hodnotu 2,3 mld. Kč a doba plnění je 36 měsíců, jeví se jako zcela nepřiměřená už samotná absence inflačního mechanismu. Vývoj ekonomického cyklu je nepredikovatelný a zadavatel tak de facto přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Už tento samotný fakt působí neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek, a tedy netransparentnost postupu zadavatele. Každý dodavatel bude totiž přistupovat k ocenění budoucího vývoje cen jinak a to znamená, že ve své nabídce jej jinak promítne do cen. Z toho plyne, že nabídky jednotlivých dodavatelů nemohou být porovnatelné. Při tak vysoké hodnotě nabídky bude navíc inflační riziko dosahovat řádů stovek milionů korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetným dodavatelům v podstatě brání v podání nabídky. Podmínka je tedy nepřiměřená a vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěži.

Ani zákonná úprava pro případ podstatné změny okolností, např. excesivních nárůstů cen, však dle našeho názoru není dostatečně operativní a může vést k soudním řízením mezi objednatel a zhotovitelem.

Pochybení zadavatele je nicméně ještě závažnější z toho důvodu, že veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenesl v zadávacích podmínkách na dodavatele riziko vývoje cen, vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ.

Nepřiměřenost této podmínky a tím i její extrémní netransparentnost je potom dána jak hodnotou veřejné zakázky, která dosahuje 2,3 mld. Kč – inflační riziko je tedy tak vysoké, že mnoha dodavatelům brání v podání nabídek, tak i délkou doby plnění veřejné zakázky, která je počítána v letech – inflační riziko roste s délkou trvání smlouvy, navíc u smlouvy tohoto typu je riziko o to vyšší, že v počátečních fázích plnění je vynakládáno minimum finančních prostředků a velké výdaje se kumulují až v následujících letech po podpisu smlouvy. V neposlední řadě je riziko dáno aktuálně nestabilním podnikatelským prostředím, kdy ceny stavebních materiálů skokově rostou v reakci na pandemii COVID 19 a související události a dále v souvislosti se současnou politickou situací danou válečným konfliktem na Ukrajině. Další vývoj současné situace a její dopady jsou nepredikovatelné, předvídat nelze ani další vývoj cen komodit a inflace, dodavatelé jsou tedy nuceni činit spekulace v řádech stovek milionů korun, aby mohli podat své nabídky. O vítězi tendru tedy nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či nezodpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů.

Zadavatel po dodavatelích žádá spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb. Vzhledem ke ztrátám, které při špatném odhadu vývoje cen hrozí a které mohou být v řádech stovek milionů, zadavatel v podstatě požaduje, aby dodavatelé vsadili svou existenci na budoucí nepředvídatelný cenový vývoj. K tomu poukážeme na rozhodnutí Úřadu ze dne 15. 1. 2019 č.j. ÚOHS-S0288/2018/VZ-27473/2018/521/RŠu: *„K míře podnikatelského rizika, která je v obchodních vztazích běžná, Úřad obecně konstatuje, že tato je přípustná i v oblasti zadávání veřejných zakázek, a to zejména za předpokladu, kdy mají všichni potenciální dodavatelé stejné výchozí podmínky, tzn. stejné zadávací podmínky. Je na zvážení každého potenciálního dodavatele, zda je pro něj účast v zadávacím řízení dostatečně atraktivní. Přítomnost určitého podnikatelského rizika připouští i judikatura, Úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 121/2016-196 ze dne 3. 11. 2017 (který následně potvrdil i Nejvyšší správní soud rozsudkem sp. zn. 1 As 403/2017-50 ze dne 21. 3. 2018), v němž soud mimo jiné uvedl, že: „(...) Dodavatelé coby subjekty podnikající v oboru si tohoto oprávnění žalobce museli být vědomi; zohlednění této skutečnosti do nabízené ceny, popř. do jiných podmínek tvořících součást nabídky jako celku, musí být proto běžným, a ve vztahu k nyní posuzované věci tedy nikoli nepřiměřeným, podnikatelským krokem, včetně všech podnikatelských rizik z toho vyplývajících. (...) Nadto je podstatné, že výchozí pozice dodavatelů byla stejná“.*

Z rozhodovací praxe Úřadu je potom zřejmé, že pokud je nastavení zadávacích podmínek natolik nepřiměřené, že je ve svém důsledku způsobil nedůvodně omezit hospodářskou soutěž, je namístě, aby zadavatel a pokud tak neučiní sám, potom Úřad, zadávací řízení zrušil.

Viz např. rozhodnutí Úřadu ze dne 18. 2. 2020 č.j. ÚOHS 05497/2020/531/MHo:

„Úřad předesílá, že zákon konkrétně nestanoví, jaké smluvní podmínky mají být obsaženy ve smlouvě, která bude následně uzavřena na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Vymezení smluvních podmínek tudíž zákon ponechává na uvážení zadavatele, neboť právě ten má nejlepší povědomí o tom, „co“ a za jakých podmínek potřebuje. Záleží proto na úvaze zadavatele, jaké požadavky, které nejsou ze zákona obligatorní, uvede či neuvede v zadávací dokumentaci, a jakým způsobem si stanoví rozsah smluvních podmínek. Je ovšem zapotřebí akcentovat, že zadavatel nesmí k vymezení smluvních podmínek přistupovat zcela libovolně, tzn. musí při jejich vymezení dbát mj. i základních zásad zadávacího řízení, jež nachází své vyjádření v ustanovení § 6 zákona, a které mají zajistit to, aby smluvní podmínky nebyly zadavatelem formulovány zjevně excesivně.“

Jako další podpůrné důvody proč by smluvní dokumentace měla takovou úpravu obsahovat uvádíme:

a) Obvyklost a přiměřenost

Smluvní úprava mechanismu zohledňujícího případný vývoj inflace či vstupních cen nákladů je u veřejných zakázek obdobného objemu běžnou praxí, a to právě za účelem vyvážení vztahů (rizik) mezi zhotovitelem a objednatelem. Jako příklad lze uvést smluvní podmínky používané Ředitelstvím silnic a dálnic (ŘSD), jakožto veřejným zadavatelem pravidelně zadávajícím zakázky obdobného rozsahu. Smluvní dokumentace ŘSD obsahuje pro případy změn nákladů cenový index. Pokud u zakázky tohoto typu zadávací dokumentace neobsahuje obdobné pravidlo, odporuje zadávací dokumentace zásadě přiměřenost a nepřiměřeným přenosem rizika na zhotovitele zcela vybočuje z pravidel sociálně odpovědného zadávání.

b) Nepředvídatelný vývoj trhu a nesrovnatelnost nabídek

V průběhu roku 2021 došlo k neočekávanému a skokovému nárůstu cen stavebního materiálu, prací a dodávek. Ani k dnešnímu dni nelze říci, že by se ceny na stavebním trhu ustálily, zřejmě dojde k jejich dalšímu vývoji (zvýšení či snížení).

V současné situaci je nemožné přesně či alespoň přibližně určit, zda a jakým způsobem se bude cena vstupních nákladů vyvíjet. Nicméně vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 2,3 mld Kč bez DPH představuje jakýkoliv, byť sebemenší, procentuální nárůst cen vstupních materiálů, prací a dodávek podstatný vliv na celkovou výši nákladů nutných pro realizaci veřejné zakázky.

V případě absence smluvního mechanismu, který by zohlednil případný vývoj vstupních cen nákladů na realizaci zakázky, jsou účastníci nuceni při kalkulaci svých cenových nabídek případným rizikům spojených s vývojem vstupních nákladů předcházet vytvořením různé vysoké „rozpočtové rezervy“, která se promítne na výsledné nabídkové ceně.

Vzhledem ke skutečnosti, že se stavební trh nachází v turbulentní době a vývoj cen stavebního materiálu, prací a dodávek nelze predikovat, zda taková „rozpočtová rezerva“ bude odpovídat

následné skutečnosti.

Vytvořená „rozpočtová rezerva“ tak ve výsledku může zcela zbytečně prodražit realizaci veřejné zakázky, neboť účastníci mohou ve svých nabídkách kalkulovat s mnohem vyšším rizikem, než které ve skutečnosti nastane, či naopak může být nedostatečná. Úspěšný uchazeč s nízkou rezervou se pak může úspěšně domáhat zvýšení způsobem, na který zadavatel odkazuje, což zdraží realizaci zakázky i nad úroveň uchazeče, který měl v cenové nabídce „rozpočtovou rezervu“ dostačující. Řízení rizika spojeného s vývojem vstupních nákladů prostřednictvím „rozpočtové rezervy“ je tak nežádoucí jak pro účastníky, neboť takový postup snižuje šance na získání zakázky, tak i pro zadavatele, neboť omezuje konkurenční prostředí mezi účastníky (namísto toho, aby nutilo účastníky ve snaze získat veřejnou zakázku k předkládání nejnižších nabídkových cen, nutí účastníky své nabídky nadhodnocovat) a zadavatel získává nesrovnatelné či předražené nabídky.

Absence mechanismu, který by zohlednil případný vývoj nákladů spojených s realizací díla, tak u zakázky takového objemu a rozsahu vede ve svém důsledku k nadhodnocování překládaných nabídek a představuje tak rozpor i se zásadou hospodárnosti. Vytváření rozpočtové rezervy v případě této zakázky rovněž vede k předkládání vzájemně neporovnatelných nabídek, neboť každý z účastníků bude k hrozícímu riziku přistupovat odlišným způsobem (ať už v rámci zadávacího řízení, či až v rámci smluvního vztahu kdy dané okolnosti nastanou).

Jak bylo uvedeno výše, v současné situaci není možné přesně určit, zda a jakým způsobem se bude cena vstupních nákladů vyvíjet. Při tvorbě cenové nabídky, resp. rozpočtové rezervy, lze vycházet z aktuální / predikované výše inflace, která se na nárůstu vstupních nákladů však podílí pouze zlomkově. S ohledem na objem předmětné zakázky je však i vliv výše inflace na cenu zakázky nezanedbatelný.

Meziroční nárůst cen prací ve stavebnictví v lednu 2022 činil 8,3 % nárůst cen stavebních materiálů 19,5 %. Lze tak předpokládat, že v roce 2022 bude průměrná roční inflace obdobná (Česká národní banka predikuje inflaci pro rok 2022 ve výši 8,5 %. Pouze z tohoto důvodu inflace tak dojde k výraznému navýšení nákladů na realizaci.

S ohledem na plánovanou dobu realizace 36 měsíců představuje nárůst nákladů pouze o inflaci několik miliónů Kč.

Výše uvedené navýšení celkových nákladů na realizaci zakázky však počítá pouze s inflací, která se pohybuje v řádech jednotek procent. Vývoj cen stavebních komodit v průběhu roku 2021 však ukázal, že nárůst cen jednotlivých stavebních komodit se může pohybovat v řádech desítek až stovek procent. Různý přístup uchazečů k výše uvedenému ve svém důsledku znamená obdržení neporovnatelných nabídek a rovněž riziko zadavatele, že k prodražení zakázky dojde i při realizaci.

c) Limitace změn

Jak bylo uvedeno výše, jakýkoli byť sebemenší procentní nárůst vstupních nákladů na realizaci veřejné zakázky představuje při absenci předmětné smluvní úpravy pro účastníky zadávacího řízení obrovské riziko. Zákonná úprava v ZZVZ a Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k problematice nárůstu cen stavebních materiálů sice výslovně umožňuje navýšení ceny, avšak současně připouští úpravu ceny v případě, že nejde o postup dle smluvního ujednání „pouze“ o 15 % z ceny zakázky. Do tohoto limitu se však počítá hodnota veškerých změn „de minimis“. Účastníkům, resp. zhotoviteli, tak hrozí, že jakékoli navýšení nákladů nad tuto hranici ponесou výhradně sami, neboť zadavatel bez dalšího nemůže sám z vlastní vůle v průběhu realizace zakázky navýšit sjednanou cenu díla nad výše uvedený limit. Současně pak může být zadavatel sám omezován ve změnách, které mu ZZVZ jinak běžně umožňuje.

d) Vliv na ne/možnost uchazečů podat nabídku

Případná rizika nemohou uchazeči přenést ani na případné poddodavatele (např. zafixováním cenových nabídek) neboť s ohledem na nestandardní předmět a obsah předmětné veřejné zakázky je okruh dostatečně kvalifikovaných a kapacitně schopných poddodavatelů konkrétních specializovaných částí zakázky značně omezen a tito, vědomi si svého výhradního postavení, nemají důvod takové riziko přebírat.

Za takové situace je otázkou, zda uchazeči, resp. jejich statutární orgány, vůbec mohou do zadávacího řízení podat nabídku a o získání této veřejné zakázky se tak vůbec ucházet, neboť by tím mohli odpovídat za porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře dle ust. § 51 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. Ačkoliv by se tedy účastník zadávacího řízení mohl účastnit, neboť splňuje veškeré kvalifikační předpoklady pro to, aby veřejnou zakázku řádně a včas splnil a s ohledem na své schopnosti by byl objektivně schopen zakázku realizovat, s ohledem na povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a rizika vyplývající ze zadávací dokumentace, může zakázku vyhodnotit jako tak rizikovou, že se o ni nemůže vůbec ucházet. To povede k omezení počtu nabídek a k dalšímu omezení hospodářské soutěže a ke zvýšení ceny případných nabídek.

V této souvislosti uvádíme také Společné stanovisko MMR a ÚOHS k problematice nárůstu cen stavebních materiálů:

Dopady zvyšování cen stavebního materiálu mohou ovlivnit také probíhající zadávací řízení, neboť pokud riziko nárůstu cen nebylo ošetřeno v rámci zadávacích podmínek hrozí, že dodavatel nebude schopen zakázku plnit za cenu, kterou uvedl v nabídce, což může vést k odmítnutí uzavření smlouvy ze strany dodavatele, případně k následným problémům v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud by smlouva i přes rizika s tím spojená byla uzavřena.

V případě, že dosud neuběhla lhůta pro podání nabídek, je zadavatel oprávněn změnit zadávací dokumentaci v souladu s § 99 ZZVZ tak, aby případné riziko změny cen zohledňovala. Současně bude zřejmě nezbytné prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

S ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky až 2,3 miliardy Kč plus DPH a dobu 36 měsíců od podpisu smlouvy, ve které bude zakázka realizována, považujeme zahrnutí inflační / cenové doložky, resp. mechanismu který by zohlednil případný vliv vývoje nákladů spojených s realizací díla na jeho cenu, do smluvní dokumentace, za stěžejní, a to nejen pro naši účast v zadávacím řízení.

Chybějící předmětný mechanismus, resp. nepřiměřeně nastavené zadávací podmínky, tak fakticky účastníkům brání účastnit se zadávacího řízení.

Výše popsané je rozhodným faktorem pro stanovení ceny díla, která je významným hodnotícím kritériem. Žádáme proto zadavatele, aby za současné situace, kdy nelze akceptovat, aby u takto významné veřejné zakázky zadavatel přenášel riziko vývoje cen plně na dodavatele, do předloženého návrhu smlouvy zapracoval odpovídající inflační, valorizační či jiný obdobný mechanismus.

V závěru dovoďte malé doplnění a shrnutí:

Zákonná minimální lhůta pro předložení nabídek ve veřejných tendrech nijak nezohledňuje technickou a nominální náročnost vypisované akce. Podobná zakázka v ČR nebyla vypsána několik let. Není možné použít vzor z podobných nabídek = příprava kvalitní nabídky v požadované struktuře není možná během 8 týdnů, pokud má navazovat nabídka závazná a případně realizace, tj nemá se jednat o hazard. Jedná se o stovky stran se sofistikovaným technickým obsahem.

Někteří členové konsorcia jsou firmy vlastněné zahraničním vlastníkem. To obnáší i modifikované schvalovací postupy. V této fázi celé konsorcium díky hmg dalšího postupu od investora v podstatě schvaluje závaznou nabídku neboli vlastníci musí rozhodnout již nyní o většině kroků do případného podpisu smlouvy, včetně strategie vyjednávání s investorem. V takových případech vlastníci chtějí všechna základní, komerční, technická, právní a cenová data. To je standartní postup. To vše v situaci, kdy díky covid a ukrajinským vlivům v podstatě přestala fungovat, na mnoho nakupovaných položek, dodavatelská soutěž s dopadem na cenu a termín dodávky. Tj taková situace na trhu nebyla posledních 30 let.

Z výše uvedených důvodů si kromě požadované úpravy smlouvy o dílo dovoluujeme požádat, aby Zadavatel zároveň odpovídajícím způsobem prodloužil dobu pro podání předběžné nabídky, a to minimálně do 30. dubna 2022.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel uvádí, že se neztotožňuje s tvrzením, že by absence inflačního mechanismu ve smlouvě o dílo měla za následek neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek a netransparentnost postupu zadavatele. Zadávací podmínky jsou stanoveny stejně pro všechny účastníky zadávacího řízení a je proto na zvážení každého z dodavatelů, zda za těchto předem daných podmínek do tohoto řízení svou (předběžnou) nabídku podá a zda je ochoten přijmout

určitou míru podnikatelského rizika, která s uzavřením smlouvy o dílo souvisí a která dle zadavatele nepřesahuje běžnou míru.

Ad a)

Argumentuje-li dodavatel, že stanovení fixní ceny je neobvyklým řeším, zadavatel se s uvedeným neztotožňuje, neboť volba režimu kontraktu na fixní cenu (neboli „lump-sum“) je zcela standardním typem kontraktu používaným na obdobných zakázkách v rámci celého světa, a tedy i Evropy. Tvrzení dodavatele v tomto aspektu neodpovídají zkušenostem na trhu v oblasti výstavby komplexních energetických projektů.

Ad b)

Zadavatel uvádí, že pokud dodavatel tvrdí, že v současné situaci je nemožné přesně či alespoň přibližně určit, zda a jakým způsobem se bude cena vstupních nákladů vyvíjet, znamená uvedené i to, že skokový nárůst cen neznamená, že růst bude pokračovat i dále. Nelze tedy argumentovat nezbytností úpravy inflační doložky, jelikož dle vyjádření samotného dodavatele je stejně tak reálné, že uvedené nebude nezbytné. Není v moci zadavatele (a nelze po něm ani rozumně požadovat) zadávacími podmínkami pokrýt veškeré eventuality, které mohou při plnění veřejné zakázky nastat.

Zadávací podmínky zadavatel stanovil způsobem, jenž předpokládá, že dodavatelé navrhnou optimální technické řešení projektu. Zadavatel tak nemůže pokrýt všechna případná řešení, jelikož nemůže předpovídat, jaké řešení dodavatelé zvolí.

Způsob tvorby ceny je výhradně na straně dodavatele. Jak přistoupí k rizikům a jakou rezervu bude uvažovat je tedy pouze jeho rozhodnutí. Skutečnost, že zadavatel umožňuje nacenit podnikatelské riziko, nelze ztotožňovat s domněnkou, že cena všech nabídek bude vysoká.

Ad c)

Zadavatel uvádí, že v případě podstatné změny okolností, např. excesivních nárůstů cen, nejsou vyloučeny zákonné mechanismy změny smlouvy v souladu s občanským zákoníkem a v mezích ZZVZ. Názor dodavatele, že případný nárůst cen znemožní využití změny smlouvy v souladu se ZZVZ je pouhou nepodloženou domněnkou dodavatele, jelikož jak sám uvádí, změny cen na trhu nelze zcela predikovat.

Ad d)

Zadavatel k tvrzení dodavatele, že statutární orgány mohou podáním nabídky, resp. předběžné nabídky potenciálně porušit péči řádného hospodáře opakovaně uvádí, že je na zvážení každého dodavatele, zda za předem daných podmínek do řízení svou (předběžnou) nabídku podá a zda je ochoten přijmout určitou míru podnikatelského rizika. Zadavatel žádným způsobem nenutí dodavatele k podání nabídek/předběžných nabídek. V dikci zadavatele je

pouze stanovit své potřeby dostatečně srozumitelně a přesně. Předmět veřejné zakázky je stanoven formou design and build, zadavatel tedy přesně stanovil své potřeby a je v kompetenci dodavatelů, zda a jakým způsobem stanoví nabídkovou cenu. Odkazuje-li dodavatel opakovaně na Společné stanovisko MMR a ÚOHS k problematice nárustu cen stavebních materiálů, zadavatel poukazuje na to, že MMR a ÚOHS vydali toliko metodické doporučení, nikoliv závazný právní předpis.

Ke shrnutí dodavatele ohledně lhůty pro podání předběžných nabídek a způsobu rozhodování dodavatelů, zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 11. 3. 2022, ve kterém se již k obdobným argumentům vyjadřoval. Závěry tam uvedené platí nadále.

Nad výše uvedené zadavatel upozorňuje, že vzhledem k zvolenému typu zadávacího řízení, tj. jednací řízení s uveřejněním je v souladu se ZZVZ dán zadavateli prostor o nabídkách jednat. V tomto smyslu zadavatel odkazuje na odst. VIII.4 Výzvy k podání předběžných nabídek, kde je výslovně stanoveno, že: „Kdekoliv to bude účastník podle svých vlastních zkušeností považovat za nutné (zejména v rámci technických podmínek a návrhu smlouvy), popíše odchylku, zdůvodní ji a navrhne případné alternativní řešení včetně jeho popisu a dopadu na nabídkovou cenu a harmonogram“. To znamená, pokud se dodavatel dle svých zkušeností domnívá, že je v některé části zadávacích podmínek vhodné odchýlit se od znění stanoveného zadavatelem v zadávacích podmínkách, pak je právě podstatou předběžné nabídky takové odchylky popsat a zdůvodnit, kdy návrhy dodavatelů budou zadavatelem zváženy za účelem jednání.

Jakkoliv zadavatel nesouhlasí s argumentací v této žádosti, je jeho zájmem poskytnout účastníkům zadávacího řízení možnost podat co možná nejvhodnější předběžnou nabídku, a zároveň žádným způsobem neomezit řádnou hospodářskou soutěž. Z tohoto důvodu a za účelem zajištění zdárného průběhu zadávacího řízení zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek do 21. 4. 2022.

Žádost č. 19 ze dne 22. 3. 2022:

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“, evidenční číslo zakázky: Z2021-025589, si Vás dovoluujeme požádat o Vaše konečné stanovisko, zda s ohledem na uveřejněné Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 11. 3. 2022 skutečně nepředpokládáte prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek na danou veřejnou zakázku.

S ohledem na absolutní prioritizaci zpracování předběžné nabídky na předmětnou zakázku v rámci naší společnosti před aktuálně souběžně probíhajícími VŘ na českém trhu v segmentu energetiky, a s ohledem na náročnou koordinaci a vytiženost kapacit širokého spektra spolupracujících subdodavatelů, by neočekávaná a včas neoznámená změna termínu pro

podání předběžných nabídek vedla k negativnímu dopadu na plánování předvýrobních kapacit nejen naší společnosti, ale i společností našich partnerů. Z tohoto důvodu Vás žádáme o potvrzení, zda termín podání předběžných nabídek zůstává beze změny, tj. 31. 3. 2022.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel uvádí, že v souladu s odpovědí na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18 ze dne 18. 3. 2022 prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek do 21. 4. 2022.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 ze dne 13. 4. 2022

Žádost č. 20 ze dne 12. 4. 2022:

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“, evidenční číslo zakázky: Z2021-025589, si Vás dovoluujeme požádat o zveřejnění informace, z jakých zdrojů budete mít jako Investor zajištěno financování daného projektu a s jakými bankami a finančními institucemi jste ohledně tohoto zajištění financování jednali, případně stále jednáte.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že financování projektu bude zabezpečeno kombinací vlastních zdrojů, úvěrového financování a potenciální dotace, jak je indikováno v článku 19.11 Části 0. zadávací dokumentace. Proces získávání financování probíhá paralelně s průběhem tohoto zadávacího řízení, přičemž zadavatel jedná s vícero komerčními českými bankami. Bližší specifikaci jednotlivých bankovních subjektů nebude zadavatel v této fázi specifikovat z důvodu probíhajících jednání v dané věci. Harmonogram procesu získávání financování koreluje s harmonogramem tohoto zadávacího řízení, tak aby bylo možno projekt zahájit bez prodlení po ukončení a vyhodnocení zadávacího řízení.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21 ze dne 2. 3. 2023

Žádost č. 21 ze dne 1. 3. 2023:

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných

zdrojů (OHB II – linka K1)“, evidenční číslo zakázky: Z2021-025589, a v návaznosti na Výzvu k podání konečné nabídky (dále jen „Výzva“) ze dne 24. 02. 2023, jejíž přílohou byla finální verze zadávacích podmínek, si Vás touto cestou dovoluujeme požádat o poskytnutí těch dokumentů zadávacích podmínek, které je účastník v souladu s pokyny zadávací dokumentace a Výzvy povinen v rámci své konečné nabídky vyplnit a předložit, v editovatelných formátech. Mimo jiné se jedná o dokumenty „Část I.a Smlouva_v6“ a „Část II.d Ceny a platební podmínky_v6“.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že přílohou tohoto vysvětlení činí dokumenty určené k vyplnění účastníkem v editovatelném formátu. Po věcné, respektive obsahové stránce jsou dokumenty totožné s těmi, které byly uveřejněny v rámci Výzvy k podání konečné nabídky ze dne 24. 02. 2023.

Přílohy:

- *Část 0.g Formuláře pro technické údaje*
- *Část I.a Smlouva_v6*
- *Část II.d Ceny a platební podmínky_v6*
- *Část II.h Garantované parametry_v2*
- *Část II.i Smluvní harmonogram_v3*
- *Část III-F1 Poddodavatelé*

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)