

Zadavatel:

SAKO Brno, a.s.

se sídlem Jedovnická 4247/2, 628 00 Brno

IČO: 60713470

Veřejná zakázka:

„Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno“

nadlimitní sektorová veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním podle ust. § 60 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 3.7.2024

Informace zadavatele z vlastního podnětu

Zadavatel z vlastního podnětu informuje, že na profilu zadavatele je nyní uveřejněna rovněž verze zadávací dokumentace v překladu do anglického jazyka. Zadavatel upřesňuje, že tato verze zadávací dokumentace má pouze informativní funkci. Závazná je pouze verze zadávací dokumentace v českém jazyce (to platí zejména v případě nesouladu mezi oběma verzemi).

Příloha:

- 1) Zadávací dokumentace v anglickém jazyce

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 23.7.2024

Žádost č. 1 ze dne 18.7.2024

Vážený zadavateli,

Jsme vážným zájemcem o účast v zadávacím řízení s názvem Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno.

Dotaz č. 1

Za účelem prokázání plnění náročných kvalifikačních požadavků zadavatele, jednáme se zahraničními partnery – dodavateli. Vzhledem ke skutečnosti, že momentálně je období letních prázdnin a dovolených (v některých případech i celozávodních) je zajištění veškerých požadovaných dokladů a podkladů časově významně náročnější. Současně s přihlédnutím k významu a rozsahu zakázky bychom chtěli z uváděných důvodů zadavatele zdvořile požádat o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast minimálně alespoň o 30 kalendářních dnů.

Informace zadavatele

Ad Dotaz č. 1

Zadavatel v odpovědi na dotaz uvádí, že rozhodl o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast o 15 kalendářních dnů, která se mu aktuálně jeví i s přihlédnutím k délce původní lhůty jako adekvátní.

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 3. 9. 2024

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 12. 8. 2024

Žádost č. 2 ze dne 8. 8. 2024

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno“, evidenční číslo zakázky Z2024-028031 (dále jen „Veřejná zakázka“), si Vás v souladu s čl. 16 Části 0 - Zadávací dokumentace dovoluujeme požádat o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Část 0.b KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE - 4.4. Technická kvalifikace – odst. b), bod 1) Vedoucí projektu

Zadavatel v rámci čl. 4.4 b), bod 1) dokumentu Část 0.b KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE definuje kvalifikační požadavky na prokázání splnění technické kvalifikace následovně:

„Technickou kvalifikaci splňuje dodavatel, který předloží:

b) osvědčení o vzdělání (je-li požadováno) a odborné kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování stavebních prací

Způsob prokázání splnění technické kvalifikace (doklady):

Zadavatel požaduje u každé osoby předložit vždy:

- profesní životopis, z něhož bude vyplývat splnění požadavků zadavatele (u referenční zkušenosti, jeli níže požadována, uvede dodavatel údaje, z nichž bude ověřitelné splnění požadavku, a to včetně kontaktních údajů na objednatele takové zakázky, tedy kontaktního e-mailu a telefonu),*
- údaj o tom, zda je osoba v pracovněprávním či jiném vztahu k dodavateli (v takovém případě uvede dodavatel v jakém),*
- doklady, z nichž bude vyplývat splnění požadavků zadavatele na vzdělání či odbornou způsobilost (příslušný doklad o vzdělání / osvědčení / autorizace/oprávnění, je-li níže vyžadováno).*

Dodavatel předloží doklady o odborné kvalifikaci pro následující osoby:

1) Vedoucí projektu (Project Manager)

tato osoba musí mít:

- zkušenosti s řízením týmu dodavatele po dobu nejméně 12 po sobě jdoucích měsíců v posledních 14 letech před zahájením zadávacího řízení na pozici vedoucího projektu při realizaci nejméně 2 významných zakázek naplňujících požadavky dle odst. 4.4 písm. a) bodu 1 kvalifikační dokumentace;*
- zkušenosti s řízením týmu dodavatele po dobu nejméně 12 po sobě jdoucích měsíců v posledních 14 letech před zahájením zadávacího řízení na pozici vedoucího projektu při realizaci nejméně 2 významných zakázek naplňujících požadavky dle odst. 4.4 písm. a) bodu 1 a/nebo bodu 2 kvalifikační dokumentace (nikoliv však nutně v oblasti spalování směsného komunálního odpadu), přičemž alespoň v jednom případě se muselo jednat o stavbu zhotovenou formou Design & Build;“*

Z výše uvedeného vyplývá, že Vedoucí projektu (Project Manager) musí mít zkušenosti s řízením týmu dodavatele po dobu nejméně 12 po sobě jdoucích měsíců v posledních 14 letech před zahájením zadávacího řízení na pozici vedoucího projektu při realizaci nejméně 4 zakázek, a to dle následujících požadavků:

- nejméně 2 významné zakázky, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce staveb v energetice, jejichž součástí byla dodávka technologických částí díla o finančním objemu těchto technologických částí díla nejméně 300 mil. Kč bez DPH/stavba;*
- nejméně 2 významné zakázky naplňující požadavky dle odst. 4.4 písm. a) bodu 1 a/nebo bodu 2 kvalifikační dokumentace, tzn. zakázky, jejichž předmětem byla výstavba nebo*

rekonstrukce staveb v energetice, jejichž součástí byla dodávka technologických částí díla o finančním objemu těchto technologických částí díla nejméně 300 mil. Kč bez DPH/stavba a/nebo zakázky, jejichž předmětem byl současně návrh a montáž/instalace a uvedení do provozu parního kotle s pohyblivým roštem o tepelném příkonu alespoň 30 MW, přičemž alespoň v jednom případě se muselo jednat o stavbu zhotovenou formou Design & Build;

Podmínky uvedené v čl. 4.4, odst. b), bod 1) představují kombinaci velmi specifických kritérií, která bude schopna splnit jen malá skupina kvalifikovaných osob. To ve výsledku povede k omezení hospodářské soutěže, což může negativně ovlivnit výběrové řízení. Dovolujeme si proto Zadavatele požádat o přehodnocení výše uvedených podmínek a jejich úpravu, a to s ohledem na zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.

Vzhledem k předmětu plnění Veřejné zakázky a s odkazem na kvalifikační podmínky původního zrušeného zadávacího řízení (ev. č. ve Věstníku veřejných zakázek Z2021-025589) si dovoluujeme navrhnout úpravu podmínek technické kvalifikace čl. 4.4, odst. b), bod 1) Vedoucí projektu následovně:

1) Vedoucí projektu (Project Manager)

tato osoba musí mít zkušenosti s řízením týmu dodavatele po dobu nejméně 12 po sobě jdoucích měsíců v posledních 14 letech před zahájením zadávacího řízení na pozici vedoucího projektu při realizaci:

- nejméně 2 významných zakázek, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce staveb v energetice, jejichž součástí byla dodávka technologických částí díla o finančním objemu těchto technologických částí díla nejméně 300 mil. Kč bez DPH/stavba; a/nebo výstavba nebo rekonstrukce průmyslové stavby nebo stavby v energetice o finančním objemu nejméně 300 mil. Kč bez DPH; a*
- nejméně 2 významných zakázek, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce staveb v energetice, jejichž součástí byla dodávka technologických částí díla o finančním objemu těchto technologických částí díla nejméně 300 mil. Kč bez DPH/stavba a/nebo výstavba nebo rekonstrukce průmyslové stavby nebo stavby v energetice o finančním objemu nejméně 300 mil. Kč bez DPH; a/nebo zakázek, jejichž předmětem byl současně návrh a montáž/instalace a uvedení do provozu parního kotle o tepelném příkonu alespoň 30 MW založeném na technologii pohyblivého roštu, přičemž alespoň v jednom případě se muselo jednat o stavbu zhotovenou formou Design & Build;*

Splnění výše uvedených podmínek nejenže zaručí odbornou kvalifikaci a způsobilost fyzické osoby pro výkon funkce Vedoucího projektu v rámci Veřejné zakázky, ale podle našeho názoru také zajistí přiměřenou úroveň hospodářské soutěže.

Předem děkujeme za posouzení našeho požadavku a zvážení možnosti přehodnocení kvalifikačního kritéria Technické kvalifikace.

Informace zadavatele

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že prokázání splnění požadavků dle v odst. 4.4. písm. b), bod 1) Kvalifikační dokumentace (tj. požadavků pro pozici „Vedoucí projektu (Project Manager)“) je možné i pouze dvěma významnými referenčními zakázkami (za předpokladu, že tyto budou vyhovovat požadavkům dle obou odrážek, které jsou v odst. 4.4 písm. b) bod 1) Kvalifikační dokumentace uvedeny). V rámci odst. 4.4 písm. b) bod 1 Kvalifikační dokumentace tedy není výslovně vyžadováno doložení 4 referenčních zakázek k pozici Vedoucího projektu (Project Manager).

Kvalifikační dokumentace tedy nemá být vykládána tak, že zadavatel požaduje „nejméně 2 významné zakázky, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce staveb v energetice, jejichž součástí byla dodávka technologických částí díla o finančním objemu těchto technologických částí díla nejméně 300 mil. Kč bez DPH/stavba“ **a k tomu dále** „nejméně 2 významné zakázky naplňující požadavky dle odst. 4.4 písm. a) bodu 1 a/nebo bodu 2 kvalifikační dokumentace, tzn. zakázky, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce staveb v energetice, jejichž součástí byla dodávka technologických částí díla o finančním objemu těchto technologických částí díla nejméně 300 mil. Kč bez DPH/stavba a/nebo zakázky, jejichž předmětem byl současně návrh a montáž/instalace a uvedení do provozu parního kotle s pohyblivým roštem o tepelném příkonu alespoň 30 MW, přičemž alespoň v jednom případě se muselo jednat o stavbu zhotovenou formou *Design & Build*“. V takovém případě by u druhé odrážky bylo na začátku uvedeno: „**další** významné zakázky ...“.

Významná zakázka dle odst. 4.4 písm. a) bod 2 Kvalifikační dokumentace může za určitých okolností splňovat například i požadavky dle odst. 4.4 písm. a) bod 1 Kvalifikační dokumentace. Taková referenční zakázka (například realizace dle odst. 4.4 písm. a) bod 1 za více než 300 mil. Kč bez DPH, která zahrnuje i parní kotel s pohyblivým roštem s příkonem alespoň 30 MW, přičemž tato referenční zakázka byla realizována v režimu *Design & Build*) může rovněž splňovat obě odrážky uvedené v odst. 4.4 písm. b) bod 1 Kvalifikační dokumentace uvedené u pozice vedoucího projektu. Pokud dodavatel pak doloží ještě jednu referenční zakázku v energetice s celkovou hodnotou alespoň 300 mil. Kč bez DPH, může opět splnit obě příslušné odrážky, resp. tam uvedené požadavky. Příslušná podmínka technické kvalifikace bude v takovém případě splněna pouze dvěma významnými (referenčními) zakázkami. Pro úplnost zadavatel dodává, že shora uvedené je pouze jednou z možných kombinací, kterou lze uvedený požadavek splnit.

V tomto kontextu se tak zadavatel nedomnívá, že by šlo o nějakým způsobem nepřiměřenou kombinaci požadavků a uzavírá, že technickou kvalifikaci nebude v rozsahu navrhovaném tazatelem měnit.

Žádost č. 3 ze dne 12. 8. 2024

Dear Sirs

On behalf of [označení tazatele a adresa sídla] (hereinafter referred to as "Contractor") I kindly request to change the deadline for the submission of the tender prequalification documents and set it for 30.09.2024.

The scope of documents that is the subject of the above-mentioned tender is very extensive.

Additionally, we would like to inform that [označení tazatele] cooperates in the preparation of the offer with a foreign technological partner, who needs more time to translate and analyze the entire documentation.

The current deadline for submitting documents in the above-mentioned procedure is 03.09.2024 is too short. Due to the size of the project, its complexity and its value, we need considerably more time in order to submit you all documents in professional manner.

At the same time, in the opinion of the Contractor, the change of the deadline to 30.09.2024 is justified due to the holiday period the related absence of employees involved in the preparation of the documents both in our company and at our technology partner.

With the above in mind, we request that the deadline for the submission of documents postponed as above.

Hoping for a positive consideration of our request, we remain.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že se rozhodl žádosti částečně vyhovět a prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast do 16. 9. 2024. Zadavatel uvádí, že již jednou došlo k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast, a současně je zadavatel toho názoru, že její současná délka (která již nezasahuje celá do období letních prázdnin) je pro podání řádně zpracovaných žádostí o účast adekvátní. Delší prodloužení lhůty současně není rovněž možné s ohledem na provozní potřeby na straně zadavatele.

V souvislosti s vysvětlením, doplněním nebo změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 16. 9. 2024

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 16. 8. 2024

Žádost č. 4 ze dne 14. 8. 2024

Dear Sirs

On behalf of [označení tazatele a adresa sídla] (hereinafter referred to as "Contractor") I kindly request to change of the requirements concerning point 4.4 b (3) Qualification documents (Site Manager – Technical and professional competence).

We ask you to change the requirements as below:

Construction Manager (Site Manager)

This person must have: - the professional qualification of a licensed engineer within the meaning of Act No 360/1992 Coll, at least 1 experience as a site manager responsible for the implementation of the construction according to the special legislation for at least 12 months in the last 14 years before the tender procedure was launched, in the implementation of the construction/reconstruction of at least 1 incineration plant with a capacity of incinerated waste of at least 80 000 m³. or energy sector buildings with a power generation capacity of at least 10 MWe.

The availability of such specialists on the market is very limited, which may result in a limited number of Contractors participating in this tender.

Hoping for a positive consideration of our request, we remain.

Informace zadavatele

Zadavatel v kontextu složitosti a technické komplexnosti zakázky uvádí, že k rozvolnění kvalifikačních požadavků na pozici Stavbyvedoucího (Site Managera) nepřistoupí, neboť je v jeho zájmu zajistit si pro budoucí realizaci předmětu plnění veřejné zakázky kvalifikovaného dodavatele s odpovídající expertízou. Zadavatel se nedomnívá, že se jedná, i s přihlédnutím k předpokládané hodnotě a celkové složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, o jakkoliv nepřiměřený či neodůvodněný požadavek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 30. 8. 2024

Žádost č. 5 ze dne 27. 8. 2024

Dobrý den,

Naše společnost se hodlá účastnit veřejné zakázky Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno; Evidenční číslo ve VVZ: Z2024-028031.

Dle kvalifikační dokumentace Článek 6.1. je adresa pro podání žádosti o účast: <https://zakazky.sako.cz/>.

Na této stránce není samostatné okno pro podání žádosti, jenom možnost „podat zprávu zadavateli“.

Prosíme laskavě o vyjasnění, zda bude vytvořené okno jen pro podání žádosti o účast, nebo může být žádost zaslána přes zprávu zadavateli.

Žádost č. 6 ze dne 28. 8. 2024

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno“, evidenční číslo zakázky Z2024-028031 (dále jen „Veřejná zakázka“), si Vás v souladu s čl. 16 Části 0 - Zadávací dokumentace dovoluujeme požádat o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Část 0 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – čl. 6.1 Podmínky pro podání žádosti o účast v elektronické podobě

Zadavatel v čl. 6.1 dokumentu Část 0 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE stanoví následující podmínky pro podání žádosti o účast:

Žádost o účast lze podat pouze v elektronické podobě, a to prostřednictvím elektronického nástroje dle čl. 2 zadávací dokumentace. Žádost o účast musí být šifrována v souladu s požadavky právních předpisů a elektronického nástroje.

Adresa pro podání žádosti o účast: <https://zakazky.sako.cz/>

V elektronickém nástroji E-ZAK na výše uvedené adrese však není možnost „poslat žádost o účast“ dostupná. Po konzultaci s uživatelskou podporou elektronického nástroje se zdá, že Veřejná zakázka má v elektronickém nástroji E-ZAK vypnutý příjem žádostí o účast/nabídek.

Pro zamezení pochybností žádáme o vysvětlení, jakým způsobem mají účastníci své žádosti o účast Zadavateli předkládat.

Informace zadavatele (k oběma žádostem)

Zadavatel uvádí, že momentální nemožnost podat žádost o účast byla patrně způsobena neznámým problémem se systémem E-ZAK. Zadavatel uvedenou chybu neprodleně napravil a aktuálně je možné podat v zadávacím řízení žádost o účast prostřednictvím k tomu určené funkcionality v el. nástroji E-ZAK.

Zadavatel pro úplnost doplňuje, že k podání žádosti o účast je nutné, aby daný dodavatel byl v E-ZAK (alternativně ve FEN) registrován jako dodavatel.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 4. 11. 2024

Žádost č. 7 ze dne 30. 10. 2024

Dobrý den,

děkujeme za poskytnutí zadávací dokumentace a předmětných materiálů. Po prostudování bychom Vás chtěli informovat, že zadávací dokumentace neobsahuje výkresovou dokumentaci

stávající kotelny, která je potřebná pro vypracování předběžné nabídky pro variantu D2. Dokumenty, které považujeme za chybějící a které jsou potřebné k tomu, abychom mohli začít pracovat na přípravě nabídky pro variantu D2:

- 1. Výkresová dokumentace stávající kotelny včetně ocelové konstrukce původního kotle K1 (nejlépe v editovatelném formátu)*
- 2. Výkresová dokumentace stávající budovy odškvarování za kotlem K1 (nejlépe v editovatelném formátu)*
- 3. Výkresová dokumentace stávajícího bunkru pro odpad , před kotlem K1 (nejlépe v editovatelném formátu)*
- 4. Výkresová dokumentace stávajícího komína (nejlépe v editovatelném formátu)*
- 5. Výkresová dokumentace stávající kompresorové stanice (nejlépe v editovatelném formátu)*
- 6. Definování konkrétních připojovacích míst pro zemní plyn, pitná voda, topná voda, chladicí voda, vypouštění a odvodnění, popílek, močovina, vápno, aktivní uhlí atd.*
- 7. Výkresovou dokumentaci stávající technologie stáčení SNCR (nejlépe v editovatelném formátu)*
- 8. Výkresovou dokumentaci stávajících zásobníků vápna a aktivního uhlí , pokud [označení účastníka] bude s nimi uvažovat (nejlépe v editovatelném formátu)*
- 9. Výkresovou dokumentaci stávajícího popelového hospodářství (nejlépe v editovatelném formátu).*

Předem děkujeme za zaslání.

Informace zadavatele

Zadavatel v návaznosti na uvedenou žádost:

1. poskytuje dodatečnou dokumentaci stávající kotelny (příloha „01_Stavajici kotelna K1.zip“),
2. poskytuje dodatečnou dokumentaci budovy odškvarování („02_Budova odskvarovani.zip“),
3. poskytuje dodatečnou dokumentaci bunkru pro odpad („03_Hala zasobniku odpadu.zip“),
4. poskytuje dodatečnou dokumentaci stávajícího komínu („04_Komin.zip“),
5. uvádí, že poskytnutí dokumentace stávající kompresorové stanice nepovažuje za nezbytné a relevantní pro podání předběžné nabídky, protože budoucí zhotovitel se napojí na stávající výtlačná potrubí procesního a přístrojového stlačeného vzduchu (viz příloha Část III-A18 *Hranice dodávky*),
6. uvádí, že připojovací místa uvedená v zadávací dokumentaci platí pro všechny varianty technického řešení, zadavatel je však připraven na základě upřesněného dotazu účastníka doplnit informace či poskytnout vysvětlení ke konkrétnímu připojovacímu

místu, a zároveň zadavatel poskytuje doplňující informace k připojovacím místům („06_Pripojovací mista.zip“),

7. uvádí, že poskytnutí dokumentace stávající technologie stáčení SNCR nepovažuje za nezbytné a relevantní pro podání předběžné nabídky, protože budoucí zhotovitel se napojí na připojovací bod na výstupním potrubí ze stávajících nádrží močoviny (viz příloha Část III-A18 Část Hranice dodávky),
8. poskytuje dodatečnou dokumentaci stávajícího sila nehašeného vápna a sila aktivního uhlí („08_Silo nehaseneho vapna a aktivniho uhli.zip“), a uvádí, že poskytnutí dokumentace stávajícího sila vápenného hydrátu nepovažuje za nezbytné a relevantní pro podání předběžné nabídky, protože v případě, kdy budoucí zhotovitel nebude používat nehašené vápno, ale bude používat jiný absorbent, jako je například vápenný hydrát, je v rozsahu díla zahrnuta dodávka a montáž nového sila pro tento absorbent,
9. poskytuje dodatečnou dokumentaci stávajícího popelového hospodářství („09_Popelove hospodarstvi.zip“).

Jednotlivé označené doklady jsou součástí přílohy č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel současně upozorňuje, že výše uvedená dodatečná dokumentace pochází buď přímo z období první výstavby spalovny z roku 1984, nebo z období rekonstrukcí v 90. letech 20. století a následně v roce 2011. Zdokumentování faktického stavu a návrh případných nutných úprav je nicméně součástí rozsahu díla budoucího zhotovitele (jak je specifikováno v příloze Část III-A9 *Technické specifikace stavební části*).

Žádost č. 8 ze dne 30. 10. 2024

Dobrý den,

V části ZD, kde se odkazujete na 3D model - \Část III_Požadavky zaměstnavatelů\Část III, Příloha D, Výkresy\Část III-D2 Ilustrace z 3D modelu.pdf jsou pouze snímky obrazovky s modelem. Uvedené by mohlo být příčinou nejasnosti některých detailů.

Rádi bychom Vás proto požádali o poskytnutí 3D modelu v nativním formátu, abychom mohli pracovat se samotným rozložením.

Děkujeme předem za Vaše vyjádření.

S pozdravem

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že samotný 3D model projektu ve formátu *.nwd, *.dwg, *.dxf a *.stp je součástí Části III-D3 zadávací dokumentace, která je poskytována po podpisu dohody o mlčenlivosti; tazateli byl 3D model po uzavření dohody o mlčenlivosti již poskytnut. Jiné formáty 3D modelu zadavatel nemá k dispozici, protože je ani nemůže poskytnout.

V souvislosti s vysvětlením, doplněním nebo změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání předběžných nabídek:

Datum: 21. 12. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) Doplnující dokumentace

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 12. 11. 2024

Žádost č. 9 ze dne 7. 11. 2024

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Dotaz č. 1

Zadávací dokumentace

Objednatel získal následující povolení:

- Územní rozhodnutí pro Linku
- Posouzení vlivu na životní prostředí (EIA) pro Linku
- Integrované povolení pro stavební povolení pro Linku

Žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o projektovou dokumentaci k výše uvedeným povolením (výkresovou dokumentaci i v nativních formátech *dwg) včetně vyjádření všech dotčených orgánů.

Dále žádáme zadavatele o poskytnutí části zadávací dokumentace - část III, příloha D – Výkresy v nativních formátech *dwg.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí k územnímu rozhodnutí pro Linku, že samotné rozhodnutí včetně DOSS je již přílohou „Část II.i Plánování a povolování_Dodatek 4“, dokumentace je uvedena v „Část III-A9 Technické specifikace stavební části_Dodatek 1“. Zadavatel k územnímu rozhodnutí pro Linku poskytuje v rámci tohoto vysvětlení editovatelné situační a dispoziční výkresy (příloha „DUR.zip“).

Co se týče povolení bouracích prací, pak zadavatel uvádí, že dokumentace včetně editovatelných výkresů je již v „Část II.i Plánování a povolování_Dodatek 2 a 3“. K posouzení vlivu na životní prostředí (EIA) pro Linku zadavatel uvádí, že dokumentace včetně rozhodnutí je přílohou „Část II.i Plánování a povolování_Dodatek 1“. K integrovanému povolení pro stavební povolení pro Linku uvádí, že dokumentace včetně rozhodnutí je přílohou „Část II.i Plánování a povolování_Dodatek 5“.

Zadavatel dále v příloze tohoto vysvětlení poskytuje i editovatelné výkresy Části III, Příloha D, Výkresy (příloha „Část III, Příloha D, Výkresy.zip“).

Žádost č. 10 ze dne 8. 11. 2024

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno“, evidenční číslo zakázky Z2024-028031 (dále jen „Veřejná zakázka“), si Vás v souladu s čl. 16 Části 0 - Zadávací dokumentace dovoluujeme požádat o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Zadavatel v rámci Výzvy k podání předběžných nabídek (dále jen „Výzva“) poskytl část zadávací dokumentace v editovatelných formátech. Pro účely přípravy předběžné nabídky si dovoluujeme požádat o poskytnutí i zbývajících dokumentů české verze zadávací dokumentace v editovatelných formátech, nejlépe ve formátu .docx, zejména pak dokumentu Část I.a Smlouva, který je Účastník dle Výzvy oprávněn učinit součástí své předběžné nabídky.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení dokumenty české verze zadávací dokumentace, a to v editovatelných formátech v rozsahu dle přílohy.

V souvislosti s vysvětlením, doplněním nebo změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání předběžných nabídek:

Datum: 22. 12. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) Část III, Příloha D, Výkresy
- 2) DUR
- 3) Dokumenty české verze zadávací dokumentace

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 14. 11. 2024

Žádost č. 11 ze dne 11. 11. 2024

Dobrý den,

Prosíme o vyjasnění následujících dotazu:

Dotaz č. 1

V souvislosti s umístěním čištění spalin by sme se Vás chtěli zeptat, jestli by bylo možné umístit nový objekt v rámci námi navrhovaného místa v layoutu, který posíláme? Analyzovali jsme několik míst, ale námi navrhované místo nám přišlo jako nejvhodnější.

Dotaz č. 2

Pro dodržení požadovaných emisí je třeba odsouhlasit dostavbu nového stáčecího místa pro čpavkový reagent. Čpavkový reagent je potřebný, abychom dodrželi požadované parametry při čištění spalin.

Dotaz č. 3

Stávající ofukovací zařízení kotle K2 na úrovni cca. +17,965 , značně zasahuje do prostoru nového kotle. Navrhujeme toto ofukovací zařízení nahradit impulsním zařízením „Shock Pulse Generator system“. Bylo by to možné?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že umístění objektu je teoreticky možné, zadavatel ale upozorňuje, že účastník musí vzít v úvahu, posoudit a vyřešit následující dopady: umístění je v kolizi s hlavním uzávěrem plynu a potrubí přívodu zemního plynu; při tomto umístění je nutno řešit hlučnost zařízení s ohledem na umístění na kraji pozemku směrem k nejvíce hlukem dotčené obydlené oblasti; umístění zařízení Linky v tomto místě není v souladu s platným územním rozhodnutím a bude vyžadovat nové řízení.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že zadávací dokumentace specifikuje požadavek na využívání stávajících typů reagentů z důvodu již zavedeného hospodářství s reagenty, snižování emisí NOx má být proto dle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci provedeno s využitím močoviny a případná dodatečná nabídka využití čpavkového reagentu by proto měla být součástí Oddílu 3 „Alternativní nabídky“ , tedy zcela samostatného oddílu, a měla by obsahovat veškeré náležitosti dle požadavků zadávací dokumentace k následnému posouzení ze strany zadavatele.

Ad dotaz č. 3

V odpovědi na tento dotaz zadavatel uvádí, že neumožňuje z provozních důvodů záměnu stávajícího systému parního ofukovače u kotle K2 za systém „Shock Pulse Generator system“.

Žádost č. 12 ze dne 11. 11. 2024

Dotaz č. 1

Dobrý den, Prosíme Vás o zaslání následující dokumentace pro posouzení stávající budovy odškvarování:

- výkres základových konstrukcí
- výkres pilot
- statický posudek základových konstrukcí včetně geotechnického posudku podloží
- výkres nosné ocelové konstrukce stávající haly (část této dokumentace jsme již obdrželi)
- statický posudek nosné ocelové konstrukce stávající haly

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje veškerou dokumentaci budovy odškvárování, kterou má k dispozici.

Žádost č. 13 ze dne 13. 11. 2024

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Dotaz č. 1

V části Část III-A5 Technické specifikace pomocných provozů zadávací dokumentace, je požadavek na dodávku systému centrálního vysavače. Žádáme o dodatečné informace ke stávajícímu systému centrálního vysavače, konkrétně se jedná o hodnoty podtlaku a rezervovaného množství vzdušiny v uvažovaném napojovacím bodě (Nm³/h).

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel požaduje v rámci rozsahu prací zhotovitele pouze instalaci kompletního centrálního distribučního systému centrálního vysavače Linky, a to včetně veškerého potrubí, připojení a dodávky sad hadic v rozsahu potřebném pro účastníkem navržené řešení technologie. Stávající provoz nemá aktuálně instalován systém centrálního vysavače, a tedy nově instalované komponenty budou sloužit jako první etapa budoucí instalace centrálního vysavače zajišťované zadavatelem. Co se týče očekávaných technických parametrů koncových vysávacích míst, tak se předpokládá nasávací rychlost cca 35 – 40 m/s a odsávací výkon 550 – 600 m³/h při souběhu 2 míst.

V souvislosti s vysvětlením, doplněním nebo změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání předběžných nabídek:

Datum: 23. 12. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) Dokumentace SO 103 Hala odškvárování

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 19. 11. 2024

Žádost č. 14 ze dne 14. 11. 2024

Vážený Zadavateli, v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno“, evidenční číslo zakázky Z2024-028031 (dále jen „Veřejná zakázka“), si Vás v souladu s čl. 16 Části 0 - Zadávací dokumentace dovoluujeme požádat o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Dovolujeme si požádat o vysvětlení níže uvedených požadavků týkajících se OPCE 1.

OPCE 1 dle přílohy Část III-A1 Celkový rozsah Díla rev1, kapitola 3.2.4:

LT ECO a kondenzace spalin slouží pro získávání tepla za polosuchým systémem čištění spalin a před spalínovým ventilátorem. Tato energie bude převáděna do topné vody, která funguje jako chladicí médium pro spaliny.

Kondenzát z kondenzátoru spalin musí projít minimálně filtrem pevných částic a v případě potřeby bude sbírán do vyrovnávací nádrže kondenzátu. Kondenzát musí být v maximální možné míře upraven a znovu využíván v Lince nebo upraven tak, aby splňoval požadavky na kvalitu kotlové vody/topné vody tak, aby měl Objednatel možnost alternativního využití kondenzátu.

Součástí Díla budou zásobní nádrže na kondenzát a užitkovou vodu.

OPCE 1 dle přílohy Část III-A3 Technické specifikace pro systém čištění spalin rev1, kapitola: 1.1.2:

Ekonomizér a kondenzátor spalin musí být umístěny za textilním filtrem a před spalínovým ventilátorem.

Kondenzát musí být v maximální možné míře upraven a znovu využíván v ZEVO nebo upraven tak, aby splňoval požadavky na kvalitu kotlové vody/topné vody tak, aby měl Objednatel možnost alternativního využití kondenzátu.

Přebytečný kondenzát, který nelze znovu použít, se po čištění převede do stávající škvárové jímky odpadních vod Objednatele. Systém čištění musí produkovat kvalitu vody, která bude pro odběratele (zařízení) Akceptovatelná.

OPCE 1 dle přílohy Část III-A21 Opce rev1, kapitola 1.1:

Ekonomizér a kondenzátor spalin musí být umístěny za textilním filtrem a před spalinovým ventilátorem. Součástí bude zpětné vstřikování zachyceného kondenzátu ze spalin do absorbéru před textilním filtrem.

Pro tuto opci platí všechny technické specifikace a funkční, garanční a environmentální požadavky uvedené ve Smlouvě, pokud není ve specifikaci této opce uvedeno jinak.

Ze systému nízkoteplotního ekonomizéru a kondenzace spalin nebude akceptována žádná odpadní voda.

Tímto Vás žádáme o jednoznačné určení požadované úpravy kondenzátu a možnost odvádění odpadní vody do jímky. Jako kvalifikovaný účastník upozorňujeme, že případné potvrzení neakceptace odpadní vody bude mít za následek snížení účinnosti kotle a zvýšení investičních nákladů.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že požaduje, aby se v rámci předběžných nabídek účastníci drželi požadavku zadavatele, který je uveden v hierarchicky nejvýše postaveném dokumentu Části III, příloha A zadávací dokumentace, tj. v příloze „Část III-A1 Celkový rozsah Díla“, kde se pro kondenzát uvádí následující:

„Kondenzát z kondenzátoru spalin musí projít minimálně filtrem pevných částic a v případě potřeby bude sbírán do vyrovnávací nádrže kondenzátu. Kondenzát musí být v maximální možné míře upraven a znovu využíván v Lince nebo upraven tak, aby splňoval požadavky na kvalitu kotlové vody/topné vody tak, aby měl Objednatel možnost alternativního využití kondenzátu. Součástí Díla budou zásobní nádrže na kondenzát a užitkovou vodu.“

Množství kondenzátu, které bude možné znovu využít v Lince a množství, pro které při daném řešení nebude mít Objednatel možnost alternativního využití, bude následně předmětem jednání o předběžných nabídkách a podkladem pro finalizaci zadávacích podmínek před ukončením jednací fáze a před výzvou k podání konečných/finálních nabídek.

Obecně jakékoliv připomínky a náměty k požadavkům zadavatele může účastník uvést v předběžné nabídce.

Dotaz č. 2

čl. 1 Části III-A1 Celkový rozsah Díla rev1

Žádáme o vysvětlení čl. 1 Části III-A1 Celkový rozsah Díla_rev1, kde uvádíte: „Stávající zařízení Objednatele, sestávající z linky K2 a K3 zůstane v nepřetržitém provozu, bude přijímat a

zpracovávat odpady sedm (7) dní v týdnu, a to po celou dobu provádění prací.”, což je vzhledem k předpokládaným zásahům do stávající jeřábové technologie a komínu nerealné.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že účastník, v rámci jehož řešení nebude moci stávající zařízení Objednatele, sestávající z linky K2 a K3, zůstat v nepřetržitém provozu a nebude moci přijímat a zpracovávat odpady sedm (7) dní v týdnu, a to po celou dobu provádění prací, popíše dopady svého řešení podrobně v rámci Oddílu 36 předběžné nabídky, a to v části „Hlavní indikovaná rizika činnosti provádění Díla s dopadem na Stávající zařízení Zadavatele“. Informace o plánovaném provedení Díla, včetně předpokládaných dopadů na stávající zařízení zadavatele, budou předmětem jednání o předběžných nabídkách a podkladem pro finalizaci zadávacích podmínek před ukončením jednací fáze a před výzvou k podání konečných/finálních nabídek.

Obecně jakékoliv připomínky a náměty k požadavkům zadavatele může účastník uvést v předběžné nabídce.

Žádost č. 15 ze dne 15. 11. 2024

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Žádáme tímto Zadavatele o zveřejnění „Kontextuální analýzy“ týkající se nového kotle K1 v SAKO Brno, která byla zpracována pro potřeby města Brna a kterou zpracovávala společnost EGÚ Brno, a.s. v květnu letošního roku 2024. Předpokládáme, že z této analýzy mohou uchazeči čerpat potřebné informace týkající se přístupu k „plné variantě“ a ke „snížené variantě“ a to jak v kontextu technickém, tak ekonomickém.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že kontextuální analýza i další související dokumenty jsou v omezené (nicméně pro účely zpracování předběžné nabídky dostatečné) podobě veřejně přístupné ve formě materiálu pro bod č. 12 zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z9/18 konaného dne 18.06.2024, a to na odkazu <https://www.brno.cz/w/zasedani-zmb-704>.

Žádost č. 16 ze dne 15. 11. 2024

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Žádáme tímto Zadavatele o objasnění zadávacích podmínek týkající se **opcí** uvedených v čl. 3.9.1. a 3.9.2. Zadávací dokumentace.

V Zadávací dokumentaci je uvedeno:

3.9.1. Parní turbína a generátor

Účastník díky této volitelné opci k jednání nemusí v předběžné nabídce do rozsahu předmětu plnění zahrnout parní turbínu a generátor včetně příslušenství, musí ale zachovat možnost dodávek tepla do parní a horkovodní sítě CZT. Potrubí výstupní páry musí zároveň umožňovat propojení na stávající parní sběrnou výstupní páry ze stávajících kotlů K2 a K3 tak, aby bylo možné vyrobenou páru dodávat rovněž do stávající parní kondenzační turbíny.

3.9.2. Rozšíření haly zásobníku odpadů

Tato volitelná opce k jednání plnění znamená, že účastník nemusí ve své předběžné nabídce do rozsahu předmětu plnění zahrnout rozšíření haly zásobníku odpadů severovýchodním směrem, tzn., že zůstane zachována stávající kapacita zásobníku odpadu. Zadavatel upozorňuje, že v případě využití této opce nesmí být součástí navrhovaného řešení zároveň turbogenerátor. Tedy v případě nerozšíření haly zásobníku odpadů rovněž nebude řešen turbogenerátor.

V prezentaci z Prohlídky místa plnění je uvedeno:

Technická řešení v (předběžných) nabídkách

Možná řešení v předběžných nabídkách:

- **plný rozsah ve stávajícím umístění** (nevyužita žádná z volitelných opcí v odst. 3.9 Části 0 – *Zadávací dokumentace*)
- **snížený rozsah ve stávajícím umístění** (využita některá z volitelných opcí 3.9.1 a 3.9.2, případně obě)
- **plný rozsah v alternativním umístění** (využita pouze volitelná opce 3.9.3)
- **snížený rozsah v alternativním umístění** (využita opce 3.9.3, a navíc některá z volitelných opcí 3.9.1 a 3.9.2, příp. obě)

Ve Výzvě k podání (konečných/finálních) nabídek a v rámci finalizace zadávacích podmínek zadavatel stanoví jen jedno základní technické řešení realizace povinné pro všechny účastníky.

Může tedy uchazeč (v případě sníženého rozsahu) nabídnout ve své předběžné nabídce volitelně pouze některou z těchto opcí 3.9.1. a 3.9.2. případně obě dle výše uvedené prezentace z Prohlídky místa plnění?

Nebo je nutné dodržet podmínky Zadávací dokumentace a tedy, že pokud uchazeč využije opci 3.9.2. tak musí využít i opci 3.9.1?

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že pro účastníky je závazná zadávací dokumentace, která v Části 0 v odstavce 3.9.2 uvádí:

„Zadavatel upozorňuje, že v případě využití této opce nesmí být součástí navrhovaného řešení zároveň turbogenerátor. Tedy v případě nerozšíření haly zásobníku odpadů rovněž nebude řešen turbogenerátor.“

Zadavatel dále specifikuje, že v souladu s tím, co bylo opakovaně sděleno při prezentaci a prohlídce místa plnění, jsou veškeré informace, které byly během této události uvedeny, a to včetně informací v rámci prezentace, nezávazné.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 20. 11. 2024

Žádost č. 17 ze dne 18. 11. 2024

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

V odst. 23.38 návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

*Zhotovitel bere na vědomí, že Objednatel předpokládá částečné financování realizace Díla z prostředků Modernizačního fondu, programu Modernizace soustav zásobování tepelnou energií (HEAT) v rámci projektu „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno za účelem zvýšení zpracovatelské kapacity a efektivity provozu“, reg. č. 7210200001. V případě financování dle předchozí věty **se Zhotovitel zavazuje, že Dílo bude prováděno v souladu s podmínkami uvedené dotace** a Právních předpisů upravujících poskytnutí příslušné dotace a současně se v návaznosti na takový způsob financování Díla zavazuje poskytnout Objednateli veškerou potřebnou součinnost, kterou je možné po Zhotoviteli požadovat. Zhotovitel prohlašuje, že se před uzavřením Smlouvy seznámil s podmínkami dotace ve smyslu předchozí věty, které jsou dostupné na internetových stránkách poskytovatele dotace, a nemá k těmto podmínkám žádné výhrady. Objednatel seznámí Zhotovitele v průběhu provádění Díla s případnými změnami daných podmínek, přičemž Zhotovitel se zavazuje postupovat při provádění Díla také v souladu se změněnými podmínkami.*

V návaznosti na výše uvedené si účastník dovoluje požádat o poskytnutí veškeré dokumentace vztahující se k předmětné dotaci. Účastník **zejména** žádá zadavatele o poskytnutí:

- dotačních podmínek předmětné dotace
- žádosti zadavatele o poskytnutí této dotace, včetně všech souvisejících podkladů (vč. technických)
- rozhodnutí o poskytnutí této dotace

S ohledem na znění smluvních podmínek a práva a povinnosti z nich pro uchazeče, resp. vybraného dodavatele vyplývající jsou tyto dokumenty a údaje nezbytné pro to, aby byl účastník schopen podat odpovídající nabídku. Poskytnutí, případně zveřejnění těchto dokladů, jednak zvýší transparentnost zadávacího řízení, a jednak tím zadavatel předejde tomu, aby obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky, což by v případě neseznámení účastníků zadávacího řízení s dotačními podmínkami hrozilo.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že parametry a požadavky zadávací dokumentace týkající se tzv. plného rozsahu plnění dle odst. 3.1 „Části 0 Zadávací dokumentace“ byly připraveny v souladu s Výzvou pro předkládání žádostí o poskytnutí podpory z prostředků Modernizačního fondu, programu Modernizace soustav zásobování tepelnou energií (HEAT). Konkrétní výzva je uvedena v Přehledu schválených projektů z Modernizačního fondu za rok 2023 veřejně dostupném na odkazu <https://www.sfzp.cz/dokumenty/detail/?id=3317> . Podmínky dotace v rámci výzvy HEAT č. 2/2021 jsou rovněž veřejně dostupné na internetových stránkách poskytovatele dotace a zadavatel je navíc uvádí v příloze „1619207566_ModF_Vyzva_2_HEAT.pdf“ tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

S ohledem na výše uvedené zadavatel považuje parametry a informace obsažené v zadávací dokumentaci za dostačující k podání předběžné nabídky. Zveřejnění dalších dokladů souvisejících s poskytnutím výše uvedené dotace, nad rámec výše poskytnutých dotačních podmínek, zadavatel nepovažuje za nezbytné a relevantní pro podání předběžné nabídky. Zadavatel v této souvislosti upozorňuje, že dle odst. 3.1 „Části 0 Zadávací dokumentace“ zadavatel o konkrétní podobě plnění rozhodne právě na základě obdržených předběžných nabídek, a to v rámci finalizace zadávacích podmínek před ukončením jednací fáze a před výzvou k podání konečných/finálních nabídek.

Ve snaze vyjít tazateli při přípravě jeho předběžné nabídky maximálně vstříc, zadavatel níže doplňuje závazné a sledované indikátory přidělené dotace:

Přehled závazných indikátorů projektu

Seznam závazných indikátorů	Hodnota	Jednotka
Snížení spotřeby primární energie	-93 310	[GJ/rok]
Snížení spotřeby neobnovitelné primární energie	493 634	[GJ/rok]
Snížení emisí CO ₂	61 008	[t CO ₂ /rok]
Nově instalovaný tepelný výkon zdroje k energetickému využití odpadů	40,0	[MWt]
Nově instalovaný elektrický výkon zdroje k energetickému využití odpadů	9,0	[MWe]
Výroba tepelné energie z odpadů	1 334 554	[GJ/rok]
Výroba elektrické energie z odpadů	139 181	[MWh/rok]

Přehled sledovaných (nezávazných) indikátorů projektu

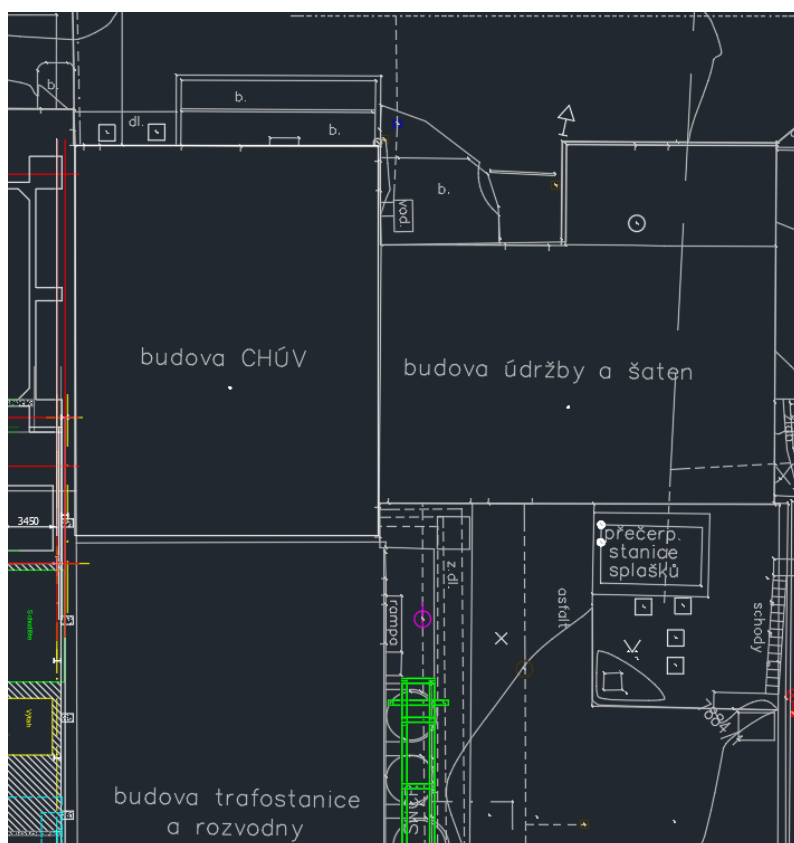
Seznam sledovaných (nezávazných) indikátorů	Hodnota	Jednotka
Množství odstraněných emisí TZL	3,596	[t/rok]
Množství odstraněných emisí PM ₁₀	3,111	[t/rok]
Množství odstraněných emisí PM _{2,5}	2,304	[t/rok]
Množství odstraněných emisí SO ₂	61,468	[t/rok]
Množství odstraněných emisí NO _x	-13,359	[t/rok]
Množství odstraněných emisí VOC	-0,838	[t/rok]
Množství odstraněných emisí NH ₃	-1,651	[t/rok]
Množství odstraněných emisí PAH	-0,000029	[t/rok]

Přílohy:

- 1) 1619207566_ModF_Vyzva_2_HEAT

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 26. 11. 2024**Žádost č. 18 ze dne 21. 11. 2024****Dotaz č. 1**

Lze u varianty D2 uvažovat s prostory nebo stávající technologií budovy CHÚV? Pokud ano, tak s jakými prostory a jakou technologií?



Dotaz č. 2

Lze do budoucna uvažovat s trvalým odstraněním budov vyznačených v červeném rámečku v obr. 2. níže?



Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že prostory a technologie v budově CHÚV jsou v současnosti využívány pro zajištění provozu stávajících kotlů K2 a K3 a pro zpracování vratného kondenzátu z parní části sítě CZT. V současné době nejsou využívány tyto objekty:

- „nádrž čistého kondenzátu“ umístěná v nejvyšším podlaží budovy,
- dvě demineralizační linky a prostor uvolněný po přestěhování blokové úpravný kondenzátu.

Pro alternativu projektu v plném rozsahu předmětu plnění ve stávajícím umístění (možnost „OHB II“ dle odst. 3.1 „Části 0 Zadávací dokumentace“) bylo uvažováno s přemístěním doposud provozovaných technologií, a to zejména do prostoru kotelny bývalého kotle K1.

Zadavatel uvádí, že využití stávající budovy CHÚV pro novou technologii je možné, ale bude záležet na konkrétním technickém řešení účastníka, tzn. jaká nová technologie bude do této budovy umístěna, dále také jaká stávající technologie bude muset být přemístěna do bývalé kotelny K1 a pro jakou technologii (buď novou, nebo přemístěnou ze stávající budovy CHÚV) účastník připraví nové prostory (budovy). Tato umístění a přesuny v rámci nabízeného řešení budou předmětem jednání o předběžných nabídkách a podkladem pro finalizaci zadávacích podmínek před ukončením jednací fáze a před výzvou k podání konečných/finálních nabídek.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že tazatel či jiný účastník může ve svém řešení uvažovat s trvalým odstraněním vyznačených budov, přičemž veškeré náklady související s odstraněním budov musí být součástí předběžné a konečné nabídky. Konkretizace rozsahu odstranění stávajících objektů může být jedním z předmětů jednání o předběžných nabídkách.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 ze dne 2. 12. 2024

Žádost č. 19 ze dne 27. 11. 2024

Na základě odpovědi zadavatele SAKO Brno níže

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že prostory a technologie v budově CHÚV jsou v současnosti využívány pro zajištění provozu stávajících kotlů K2 a K3 a pro zpracování vratného kondenzátu z parní části sítě CZT. V současné době nejsou využívány tyto objekty:

- „nádrž čistého kondenzátu“ umístěná v nejvyšším podlaží budovy,
- dvě demineralizační linky a prostor uvolněný po přestěhování blokové úpravný kondenzátu.

Zadavatel uvádí, že využití stávající budovy CHÚV pro novou technologii je možné, ale bude záležet na konkrétním technickém řešení účastníka, tzn. jaká nová technologie bude do této budovy umístěna,

máme ještě následující dodatečné dotazy:

Dotaz č. 1

Mohli byste nám poslat dokumentaci stávající budovy CHÚV včetně dispozičního řešení stávající technologie a včetně vyznačení výše zmíněné technologie, která se v současné době nevyužívá?

Dotaz č. 2

Lze využít stávající budovu CHÚV, resp. její nevyužívané prostory, pro umístění části elektrické rozvodny (trefa 22/6kV, 6kV rozvaděč, UPS, dieselgenerátor apod.)?.

Dotaz č. 3

Výkon záložního napájecího čerpadla napájeného z diesel agregátu je požadován shodný (100%) s provozovaným napájecím čerpadlem. Nouzové napájecí čerpadlo slouží k bezpečnému dodatečnému doplňování kotle vodou - bezpečné dochlazení v případě „black out“. Na jiném projektu, který realizujeme, je jeho výkon zhruba 30% provozního čerpadla. Trváte na požadavku 100% výkonu záložního napájecího čerpadla?

Dotaz č. 4

Jaké jsou parametry zemního plynu na specifikovaném připojovacím bodě?

Inženýrské sítě							
M22	Zemní plyn	Připojení ke stávajícímu rozvodu plynu před stávajícím hlavním plynovým uzávěrem.	E	Stávající rozvody plynu.	C	Zřízení příruby na rozvodném potrubí před stávajícím hlavním uzavíracím ventilem plynu pro Stávající zařízení . Připojení k přírubě, zřízení hlavního plynového uzavíracího ventilu pro Linku , potrubí, plynoměr a všechny související Práce.	

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel v odpovědi na dotaz poskytuje v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje dokumentaci budovy CHÚV, kterou má k dispozici.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že prostory s nevyužívanou technologií stávající budovy CHÚV, které jsou vyznačené v rámci přílohy tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, lze použít pro umístění technologie dle řešení tazatele či jiného účastníka zadávacího řízení, tedy např. i části elektrické rozvodny (trafo 22/6kV, 6kV rozvaděč, UPS, dieselgenerátor apod.).

Ad dotaz č. 3

Zadavatel uvádí, že na požadavku 100 % výkonu záložního napájecího čerpadla trvá.

Ad dotaz č. 4

Na uvedeném místě (připoj. místo M22) se nachází zemní plyn za redukční stanicí. Zadavatel níže přikládá její parametry:

RS – technologická část

Do RS tlaku plynu je zemní plyn přiváděn VTL plynovodem DN 100 od HUP Spalovny, šoupátka DN 100 v zemní soupravě s ochozem. Strojní zařízení RS začíná cca 0,5 m před zdí budovy, v níž je RS umístěna, a končí výstupním potrubím z budovy RS v dimenzi DN 250 cca 0,5 m za zdí budovy RS.

ZÁKLADNÍ ÚDAJE A PARAMETRY

Pracovní látka:	zemní plyn dle ČSN EN ISO 13443			
Složení:	metan (min. 85 % obj.) etan a vyšší (max. 9,1% obj.)			
Vlastnosti:	plynná výbušná látka lehčí než vzduch			
Hustota:	0,702 – 0,804 kg/m ³			
Meze výbušnosti:	4,4 až 17 % obj.			
Teplota vznícení:	537 ° C			
Teplotní třída:	T1			
Skupina výbušnosti:	II.A			
Vstupní tlak:	maximální	4,0 MPa		
	provozní	1,6 – 2,2 MPa		
Výstupní tlak:	150 kPa			
Vstupní teplota:	maximální	40 °C		
	minimální	2 °C		
Výstupní teplota:	minimální	+3 až +5 °C		
Výkon RS:	max. průtok	6.800 m ³ (n)/hod.	při vstupním tlaku 1,6 MPa	
Vstupní příruba plynu	VTL	DN 100, PN 40	ČSN 13 1160.0	TYP 11
Výstupní příruba plynu	STL	DN 250, PN 16	ČSN 13 1160.0	TYP 11

Dvouřadá jednostupňová RS s fakturačním měřením objemu s obtokem na VTL část RS.

Technické řešení:

Filtrace plynu (původní):		2x plynový filtr Plynostav CPFO 70 DN 80, PN 40
Měření objemu plynu:		turbinový plynoměr DB2 G 250 DN 100, PN 40
Předehřev plynu:		teplovodní výměník V3 (52,5 kW)
Regulace tlaku plynu:		regulátor tlaku plynu SČA C 26 525 540 DN 50/80, PN 40
Bezpečnostní zajištění:	nárůst	2x bezp. rychlouzávěr SČA C 26 421 540 DN 80, PN 40 s úpravou na jednostupňový
	pokles	2x bezp. rychlouzávěr SČA C 26 421 540 DN 80, PN 40 s úpravou na jednostupňový
Kontrolní pojistný ventil:		2x jako součást regulátoru C 26 525 540

Armatura	Provozní řada	Záložní řada
regulátory tlaku plynu	150 kPa	140 kPa
kontrolní pojistné ventily	170 kPa	170 kPa
bezpečnostní rychlouzávěry nárůst / pokles	180 / 40 kPa	190 / 30 kPa

STAV ZAŘÍZENÍ

RS je po provedené rekonstrukci, která byla vyvolána instalací 2 ks nových spalovenských kotlů CNIM jako náhrady za původně instalované 3 ks spalovenských kotlů ČKD DUKLA, kdy došlo k potřebě dodávky zemního plynu o vyšší tlakové hladině 150 kPa a rozšíření odběru plynu na 5.950 Nm³/hod.

V souvislosti s vysvětlením, doplněním nebo změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání předběžných nabídek:

Datum: 24. 12. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) SO 107 Budova CHÚV

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 3. 12. 2024

Žádost č. 20 ze dne 29. 11. 2024

Vážení,

Dne 20.11.2024 jste podali vysvětlení zadávací dokumentace na otázku č. 17 ze dne 18.11.2024.

V uvedené informaci zadavatele uvádíte:

a) „Konkrétní výzva je uvedena v Přehledu schválených projektů z Modernizačního fondu **za rok 2023** veřejně dostupném na odkazu <https://www.sfzp.cz/dokumenty/detail/?id=3317>.“

b) „Ve snaze vyjít tazateli při přípravě jeho předběžné nabídky maximálně vstříc, zadavatel níže **doplňuje závazné a sledované indikátory přidělené dotace**:

Přehled závazných indikátorů projektu

Seznam závazných indikátorů	Hodnota	Jednotka
Snížení spotřeby primární energie	-93 310	[GJ/rok]
Snížení spotřeby neobnovitelné primární energie	493 634	[GJ/rok]
Snížení emisí CO ₂	61 008	[t CO ₂ /rok]
Nově instalovaný tepelný výkon zdroje k energetickému využití odpadů	40,0	[MWt]
Nově instalovaný elektrický výkon zdroje k energetickému využití odpadů	9,0	[MWe]
Výroba tepelné energie z odpadů	1 334 554	[GJ/rok]
Výroba elektrické energie z odpadů	139 181	[MWh/rok]

Přehled sledovaných (nezávazných) indikátorů projektu

Seznam sledovaných (nezávazných) indikátorů	Hodnota	Jednotka
Množství odstraněných emisí TZL	3,596	[t/rok]
Množství odstraněných emisí PM ₁₀	3,111	[t/rok]
Množství odstraněných emisí PM _{2,5}	2,304	[t/rok]
Množství odstraněných emisí SO ₂	61,468	[t/rok]
Množství odstraněných emisí NO _x	-13,359	[t/rok]
Množství odstraněných emisí VOC	-0,838	[t/rok]
Množství odstraněných emisí NH ₃	-1,651	[t/rok]
Množství odstraněných emisí PAH	-0,000029	[t/rok]

Součástí dotazu č. 17, na které podáno uváděné vysvětlení je i citace z návrhu smlouvy o dílo, odst. 23.38, který uvádí:

„Zhotovitel bere na vědomí, že Objednatel předpokládá částečné financování realizace Díla z prostředků Modernizačního fondu, programu Modernizace soustav zásobování tepelnou energií (HEAT) v rámci projektu „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno za účelem zvýšení zpracovatelské kapacity a efektivity provozu“, reg. č. 7210200001. V případě financování dle předchozí věty se Zhotovitel zavazuje, že Dílo bude prováděno v souladu s podmínkami uvedené dotace a Právních předpisů upravujících poskytnutí příslušné dotace a současně se v návaznosti

na takový způsob financování Díla zavazuje poskytnout Objednateli veškerou potřebnou součinnost, kterou je možné po Zhotoviteli požadovat. Zhotovitel prohlašuje, že se před uzavřením Smlouvy seznámil s podmínkami dotace ve smyslu předchozí věty, které jsou dostupné na internetových stránkách poskytovatele dotace, a nemá k těmto podmínkám žádné výhrady. Objednatel seznámí Zhotovitele v průběhu provádění Díla s případnými změnami daných podmínek, přičemž Zhotovitel se zavazuje postupovat při provádění Díla také v souladu se změněnými podmínkami."

K tomuto podanému vysvětlení a v kontextu podmínek zadávací dokumentace máme tyto otázky, kdy tímto žádáme o jejich jednoznačné vysvětlení:

Dotaz č. 1

Ve veřejně dostupných odkazech Modernizačního fondu, kde jsou uvedeny schválené projekty, je předmětný projekt „**Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno za účelem zvýšení zpracovatelské kapacity a efektivity provozu**“ uveden jako schválený projekt jak v roce 2023 (číslo 233), tak i v roce 2024 (číslo 375) (viz tabulka).

Číslo	Výzva	RM vydáno	Program	Číslo RM	Žadatel	Název akce	Kraj	Dotace (Kč)
233	HEAT č. 2/2021	18.05.2023	HEAT	7210200001	SAKO Brno, a.s.	Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno za účelem zvýšení zpracovatelské kapacity a efektivity provozu	Jihomoravský kraj	2 847 931 392,00
375	ModF – HEAT č. 2/2021	07.06.2024	HEAT	7210200001	SAKO Brno, a.s.	Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno za účelem zvýšení zpracovatelské kapacity a efektivity provozu	Jihomoravský kraj	2 847 931 392,00

V souvislosti s tímto dvojím uvedením projektu, jako schváleného projektu v letech 2023 a 2024 žádáme o vysvětlení a zodpovězení následujících otázek:

- Pro smluvní podmínky (zejména čl. 23.38 návrhu smlouvy) je platný odkaz na projekt vedený pod číslem 375 (rok 2024) nebo 233 (rok 2023)?
- Z veřejně dostupných materiálů jednání Rady města Brna a Zastupitelstva města Brna je zřejmé, že Zastupitelstvo města Brna nesouhlasilo s navrhovaným celkovým ročním výkonem kapacity 340 000 tun energetického využívání odpadu v zařízení ZEVO společnosti SAKO Brno. Z časového hlediska uvedeného přehledu schválených projektů se tedy domníváme, že tato skutečnost se vztahuje k projektu pod číslem 233 schváleným v roce 2023. Je tato úvaha správná?
- Jestliže je aktuálně platným a schváleným projektem projekt pod číslem 375 v roce 2024, pak prosíme o informaci, zda upravená maximální celková kapacita ZEVO společnosti SAKO Brno je 270 000 tun/rok, nebo je to jiná hodnota?

- d. V Příloze 5 rozptylová studie - Příspěvková rozptylová studie (datovaná 11/2019 – 02/2020), kapitola B.2.a „nákladní doprava železniční“, je uvedeno „Pro výpočet nároků na dopravní infrastrukturu bylo ve výhledovém stavu roku 2035 uvažované s dovozem odpadu pro ZEVO po železnici v množství cca 188 500 t.“ Uvedená hodnota se vztahuje k celkové roční kapacitě 340 000 tun energeticky ročně využívaného odpadu nebo 270 000 tun/rok?
- e. Jaké další provozní hodnoty, které v souvislosti s čl. 23.38 návrhu smlouvy, které ovlivňují zpracování předběžné nabídky, v souladu se zadávací dokumentací považujete za podstatné, aby uchazeč ve své nabídce v souvislosti s provozem celkového ZEVO společnosti SAKO reflektoval ve své nabídce?

Dotaz č. 2

Článek 23.38 navržené smlouvy mj. uvádí:

- I. „V případě financování dle předchozí věty se Zhotovitel zavazuje, že Dílo bude prováděno v souladu s podmínkami uvedené dotace a Právních předpisů upravujících poskytnutí příslušné dotace a současně se v návaznosti na takový způsob financování Díla zavazuje poskytnout Objednateli veškerou potřebnou součinnost, kterou je možné po Zhotoviteli požadovat. V případě financování dle předchozí věty se Zhotovitel zavazuje, že Dílo bude prováděno v souladu s podmínkami uvedené dotace a Právních předpisů upravujících poskytnutí příslušné dotace a současně se v návaznosti na takový způsob financování Díla zavazuje poskytnout Objednateli veškerou potřebnou součinnost, kterou je možné po Zhotoviteli požadovat.“

V souvislosti s uvedenou částí článku 23.38 navržené smlouvy žádáme o vysvětlení následujících otázek:

- a. Přehled závazných indikátorů projektu (součást vysvětlení k otázce č. 17) odpovídá schválenému projektu z roku 2023 nebo z roku 2024, tj. kapacitě energetického využívání odpadu 340 000 t/rok nebo 270 000 t/rok?
- b. Jakým způsobem může nabízející (zhotovitel) zajistit provedením díla plnění následujících uvedených závazných indikátorů projektu:

Přehled závazných indikátorů projektu

Seznam závazných indikátorů	Hodnota	Jednotka
Snížení spotřeby primární energie	-93 310	[GJ/rok]
Snížení spotřeby neobnovitelné primární energie	493 634	[GJ/rok]
Snížení emisí CO ₂	61 008	[t CO ₂ /rok]
Výroba tepelné energie z odpadů	1 334 554	[GJ/rok]
Výroba elektrické energie z odpadů	139 181	[MWh/rok]

- c. Jakým způsobem může nabízející (zhotovitel) zajistit provedením díla plnění následujících uvedených sledovaných (nezávazných) indikátorů projektu, a to pro jednotlivé položky:

Přehled sledovaných (nezávazných) indikátorů projektu

Seznam sledovaných (nezávazných) indikátorů	Hodnota	Jednotka
Množství odstraněných emisí TZL	3,596	[t/rok]
Množství odstraněných emisí PM10	3,111	[t/rok]
Množství odstraněných emisí PM2,5	2,304	[t/rok]
Množství odstraněných emisí SO2	61,468	[t/rok]
Množství odstraněných emisí NOx	-13,359	[t/rok]
Množství odstraněných emisí VOC	-0,838	[t/rok]
Množství odstraněných emisí NH3	-1,651	[t/rok]
Množství odstraněných emisí PAH	-0,000029	[t/rok]

- II. *Zhotovitel prohlašuje, že se před uzavřením Smlouvy seznámil s podmínkami dotace ve smyslu předchozí věty, které jsou dostupné na internetových stránkách poskytovatele dotace, a nemá k těmto podmínkám žádné výhrady."*

V souvislosti s uvedenou částí článku 23.38 navržené smlouvy žádáme o vysvětlení následujících otázek:

- Protože jsme přesvědčeni a domníváme se, že výše citované závazné a nezávazné indikátory se týkají celkového provozu ZEVO SAKO, tj. jak stávajících linek K2 a K3, tak i nově budované linky K1, žádáme o definici dílčího podílu jednotlivých závazných i nezávazných indikátorů vztahujících se ke kotli K1, který je hlavním předmětem výběrového řízení. Tímto současně vznášíme námitku, resp. nesouhlasíme s přenosem takto definovaných požadavků na nabízejícího, který je nemůže ovlivnit.
- S ohledem na výše uvedené žádáme o sdělení, které z výše uvedených závazných a nezávazných indikátorů dotace jsou na Zhotovitelné přenositelné?

Dotaz č. 3

Zodpovězení výše uvedených dotazů je nezbytné pro celkovou koncepci předběžné nabídky a teprve po jejich zodpovězení lze předběžnou nabídku zodpovědně připravovat. V souvislosti s uvedenými otázkami a jejich jednoznačným vyjasněním proto žádáme o prodloužení lhůty k předložení předběžné nabídky, a to nejméně o dobu 11 týdnů od zodpovězení dotazů. Sdělujeme, že v současném stádiu zpracování předběžné nabídky potřebujeme odpovědi co nejdříve, protože vysvětlení uvedených otázek má přímý vliv na zpracovávanou předběžnou nabídku.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

- Obě tazatelem uvedené zmínky o projektu vedené pod číslem 375 (rok 2024) a 233 (rok 2023) se vztahují na stále tentýž projekt. Zmínka z roku 2024 souvisí pouze s vydáním změny č. 1 Rozhodnutí č. 7210200001 o poskytnutí finančních prostředků ze Státního

fondy životního prostředí České republiky v rámci Programu financovaného z prostředků Modernizačního fondu (dále jen „**Rozhodnutí**“), která upravuje termíny uvedené v původním rozhodnutí. Změna č. 1 nemá žádný dopad na parametry původní žádosti ani na parametry projektu celkově.

- b. Koncernový pokyn č. 4 /2023, s jehož udělením vyslovilo zastupitelstvo města Brna dne 18. 10. 2023 souhlas, vyžadoval po společnosti SAKO Brno, a.s. mj. i zajištění zpracování kontextuální analýzy potřeb statutárního města Brna jakožto řídící osoby a Koncernu statutárního města Brna ve vztahu k záměru realizace výstavby nového zařízení pro energetické využití odpadu. To vše včetně souvisejících potřeb vyvolaných očekávanými změnami legislativy, při respektování posloupnosti zákonné hierarchie odpadového hospodářství. Kontextuální analýza rovněž pracuje s variantami celkové roční kapacity energetického využívání odpadů v ZEVO společnosti SAKO Brno, a.s., a to v rozmezí 120 000 – 352 000 tun. Kontextuální analýza, jejíž výsledky byly spolu s dalšími souvisejícími dokumenty vzaty na vědomí zastupitelstvem města Brna, a to na jeho zasedání dne 18. 6. 2024, roční kapacitu ZEVO oproti výše uvedenému rozmezí nijak neomezila, a i nadále umožňuje zadavateli v rámci tohoto rozmezí zvolit tu všestranně nejvýhodnější. Zadavatel u předběžných nabídek vyhodnotí celkovou výhodnost předložených řešení, včetně případných vlivů na budoucí maximální roční kapacitu energetického využívání odpadů v ZEVO a ve fázi zadávacího řízení před výzvou k podání konečných/finálních nabídek zfinalizuje v návaznosti na jednání s účastníky zadávací podmínky.

Jak již bylo vysvětleno výše, jediný rozdíl mezi projekty č. 233 a 375 je v termínech uvedených v Rozhodnutí. V souladu s podmínkami dotačního programu Modernizace soustav zásobování tepelnou energií (HEAT) v rámci projektu „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno za účelem zvýšení zpracovatelské kapacity a efektivity provozu“, reg. č. 7210200001, byla zpracována finanční analýza, která pracuje s kapacitou nové linky ve výši 132 000 tun ročně, s čímž je zadávací dokumentace v souladu. Tento parametr nebyl od začátku nijak měněn. Závazné indikátory projektu pak vychází z rozdílové metody uplatňované v odborných posudcích. Pro účastníka je klíčové dodržení stanovených parametrů projektu v souladu se zadávacími podmínkami, nikoli celková budoucí kapacita ZEVO, která je výhradní záležitostí interního business modelu a zvážení zadavatele.

- c. Zadavatel v odpovědi na tuto část dotazu opakuje, co již uvedl výše, a to, že budoucí celková roční kapacita energetického využívání odpadů v ZEVO společnosti SAKO Brno, a.s. nebyla doposud stanovena.
- d. Veškerá vydaná povolení uvedená v zadávací dokumentaci pracují s maximální celkovou roční kapacitou energetického využívání odpadů v ZEVO, a to ve výši 352 000 tun odpadu za rok. Uvedená celková hodnota dopravy po železnici se vztahuje k této maximální celkové roční kapacitě, a zahrnuje i podíl železniční dopravy na návozu do sousedícího provozu zadavatele.

- e. Zadavatel nepřepokládá žádné provozní hodnoty ovlivňující zpracování předběžné nabídky účastníkem mimo ty uvedené v zadávací dokumentaci a v obecných podmínkách specifikovaných v rámci dotační výzvy. V souladu se zadávací dokumentací a s předchozími vysvětleními zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že finální vyhodnocení veškerých aspektů projektu, včetně vyhodnocení splnění dotačních podmínek, je výhradně v působnosti zadavatele.

Ad dotaz č. 2

I.

- a. Zadavatel v souladu s výše uvedenými informacemi specifikuje, že zmínky vedené pod čísly 375 a 233 se vztahují na tentýž projekt, pro který byla vydána povolení uvedená v rámci zadávací dokumentace. Tyto umožňují budoucí celkovou roční kapacitu energetického využívání odpadů v ZEVO až 352 000 tun.
- b. Zadavatel k tomuto bodu specifikuje, že splnění závazných indikátorů projektu je podmíněno řešením v plném rozsahu předmětu plnění dle odst. 3.1 Části 0 Zadávací dokumentace.
- c. Splnění sledovaných (nezávazných) indikátorů projektu je podmíněno dodržením definovaných garantovaných hodnot emisí dle smlouvy, především Části II.g „Garantované parametry“.

II.

Zadavatel společně k poddotazům II.a) a II.b) uvádí, že předmětem díla je realizace nové linky k energetickému využívání odpadů s kapacitou 132 000 tun ročně, přičemž všechny požadavky a povinnosti jsou uvedeny v zadávací dokumentaci a jejích přílohách. Zadavatel je toho názoru, že žádné povinnosti ohledně plnění indikátorů dle dotačních podmínek na účastníky nepřenáší. Za naplnění indikátorů dle dotační výzvy je primárně odpovědný zadavatel. Na účastníka dopadá povinnost podrobit se jen povinnostem, které dotační podmínky směřují na dodavatele. Zadavatel ale doplňuje, že budoucí zhotovitel přirozeně bude odpovídat za vlastní porušení smlouvy, přičemž v případě, že v důsledku porušení smlouvy může dojít k ohrožení financování projektu, nastupuje zde standardní zákonná odpovědnost za případné prodlení či způsobenou škodu. Případné detaily mohou být předmětem jednání o předběžných nabídkách.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel je toho názoru, že dotazy tazatele nemají žádný vliv na technickou koncepci projektu jelikož zadavatel požaduje řešení nové linky k energetickému využívání odpadů s kapacitou 132 000 tun ročně, nikoli řešení celkové kapacity ZEVO SAKO, řešení nové linky k energetickému využívání odpadů s kapacitou 132 000 tun ročně musí být v souladu se zadávacími podmínkami, které však nebyly nijak změněny a účastníci jsou oprávněni ve svých předběžných nabídkách předložit řešení, které nebude splňovat podmínky dotační podpory, stejně tak jako řešení, které nebude umožňovat zvolit budoucí celkovou roční kapacitu energetického využívání odpadů v ZEVO až 352 000 tun. Dále bude na zadavateli, aby na základě podaných předběžných nabídek

vyhodnotil celkovou výhodnost předložených řešení a před ukončením jednací fáze a před výzvou k podání konečných/finálních nabídek upravil a finalizoval zadávací podmínky.

Žádost č. 21 ze dne 2. 12. 2024

Dotaz č. 1

V zadávací dokumentaci – části elektro – „Část III-A6 Technická specifikace elektro zařízení_rev1.pdf“ je požadováno pro NN rozváděče 400V - „se separací 3b resp. 4a“ tedy konstrukce - šuplíkové rozváděče. Trváte na tomto požadavku?

Dotaz č. 2

Stejně v tomtéž dokumentu – je požadováno „Veškerá komunikace a výměna signálů mezi rozvaděčem a CMS musí být založena na distribučních I/O jednotkách a na integrované komunikaci po sběrnici v rámci inteligentních motorových startérů. Distribuční I/O jednotky budou umístěny v samostatných panelech“, „Plně integrované rozhraní se všemi inteligentními spouštěči motorů“ – jedná se o inteligentní rozváděče – např. moduly SIMOCODE od Siemens?, tedy ovládání motorů z CMS po komunikaci?

Dotaz č. 3

Kabely NN požadujete ohni odolné, bezhalogenové. Trváte na tomto požadavku?

Dotaz č. 4

Kabelové trasy požadujete separátní pro technologické elektro a separátní pro stavební elektro. Trváte na tomto požadavku?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel potvrzuje, že na uvedeném požadavku nadále trvá.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel blíže specifikuje, že v rámci požadavku *„Veškerá komunikace a výměna signálů mezi rozvaděčem a CMS musí být založena na distribučních I/O jednotkách a na integrované komunikaci po sběrnici v rámci inteligentních motorových startérů. Distribuční I/O jednotky budou umístěny v samostatných panelech“* je cílem, aby analogové, binární a komunikované signály z čidel či motorů byly zapojeny do CMS přes distribuční I/O jednotky (RIO) či sběrnice od měničů či startérů. Hlavním požadavkem je to, aby nezpracované signály byly plně integrovány do logik stávajícího systému SPPA-T3000 (tzn. je nutné vyhnout se autonomním řešením „black box“).

Dále v rámci požadavku na *„Plně integrované rozhraní se všemi inteligentními spouštěči motorů“* zadavatel uvádí analogicky, že nezpracované signály z měničů či motorových spouštěčů budou plně integrovány do logik stávajícího systému SPPA-T3000 (opět bez řešení „black box“).

Zadavatel pouze doplňuje, že pod pojmem „black-box“ je myšlen lokální CPU, PLC, automat či controller, který vytváří zpracované signály dle logiky, kterou zadavatel nebude moci v SPPA-T3000 ovlivnit, ačkoli by to takový zadavatelův stávající systém sám dokázal.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel potvrzuje, že na uvedeném požadavku nadále trvá.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel potvrzuje, že na uvedeném požadavku nadále trvá.

Žádost č. 22 ze dne 3. 12. 2024

Na základě zaslané dokumentace stávající budovy CHÚV jsme dospěli k názoru, že prostory vyznačené nevyužité stávající technologie, využijeme pravděpodobně k umístění nové technologie (napájecí nádrž, nádrž demi vody apod.). Proto uvažujeme pro umístění elektročásti (trafo 22/6kV, 6kV rozvaděč, UPS, dieselgenerátor apod.) s prostory stávající budovy údržby a šaten, případně jen její části. Je to z Vašeho pohledu možné? Mohli byste nám poslat aktuální dokumentaci této budovy s aktuální dispozicí místností, technologie, zařízení a pod.?

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že prostory budovy údržby a šaten lze použít pro umístění technologie dle řešení tazatele či jiného účastníka, lze tedy využít např. i části elektrické rozvodny (trafo 22/6kV, 6kV rozvaděč, UPS, dieselgenerátor apod.). Zadavatel pro úplnost v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje dokumentaci budovy údržby a šaten, kterou má k dispozici, a fotografie současného stavu interiérů budovy.

V souvislosti s vysvětlením, doplněním nebo změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání předběžných nabídek:

Datum: 27. 12. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) SO 108 – Budova údržby a šatna

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 6. 12. 2024

Žádost č. 23 ze dne 4. 12. 2024

V dokumentu „Část III-A14.6 Procesní instrumentace_rev1.pdf“ je definováno použití přístrojů pro měření průtoku. Nejsou vůbec zmíněné trysky a clony pro měření průtoku na vodě a páře,

kteřé se standardně používají v energetice. Je tedy možné použít i clony a trysky k měření průtoku vody a páry? Případně jiné vhodné zařízení (např Vortex...atd).

Informace zadavatele

Zadavatel potvrzuje, že k měření průtoku vody a páry je možné použít jak clony a trysky, tak i případně jiná vhodná zařízení, která jsou standardně používána v energetice (mezi nimi např. i Vortex, ultrazvukové měření u vody, apod.).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 11. 12. 2024

Žádost č. 24 ze dne 6. 12. 2024

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno“, evidenční číslo zakázky Z2024-028031 (dále jen „Veřejná zakázka“), si Vás v souladu s čl. 16 Části 0 - Zadávací dokumentace dovoluujeme požádat o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Část II.f Pojištění Zhotovitele rev1 – Stavebně-montážní pojištění:

Dle požadavku Zadavatele má Stavebně-montážní pojištění mimo jiné obsahovat i ujednání ve smyslu doložky 201 – Záruka. Dle průzkumu pojistného trhu však v současné době uvedenou doložku neakceptuje žádný pojistitel na pojistném.

Dle informací z veřejně dostupných zdrojů (centrální registr smluv) nebylo ujednání dle této doložky Zadavatelem jako pojistníkem sjednáno ani v pojistné smlouvě č. 8076808113 pro zrušenou veřejnou zakázku „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II - linka K1)“.

Žádáme o potvrzení, zda Zadavatel skutečně trvá na tom, aby Stavebně-montážní pojištění bylo sjednáno v rozsahu doložky 201 – Záruka.

Dotaz č. 2

Část II.f Pojištění Zhotovitele rev1 – Stavebně-montážní pojištění:

Zadavatel dále požaduje sjednání Stavebně-montážního pojištění ve smyslu doložky 119 - Stávající majetek s následující definicí: „*Veškerý majetek Objednatele v areálu Jedovnická 2, včetně příjezdových a obslužných komunikací.*“ V požadavku však není specifikován limit pro toto pojištění.

Abychom mohli tento nestandardní požadavek projednat v rámci pojistného trhu, předpokládáme, že limit plnění bude sjednán. Domníváme se, že limit plnění byl Zadavatelem jako pojistníkem sjednán i v pojistné smlouvě č. 8076808113 pro zrušenou veřejnou zakázku „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných

zdrojů (OHB II - linka K1)". Opět vycházíme z veřejných zdrojů, kde je v pojistné smlouvě u této doložky uveden limit, jehož výše však nebyla zveřejněna.

Dle průzkumu pojistného trhu je možné sjednat toto připojištění s limitem cca 500 mil. Kč. Žádáme o potvrzení, zda je toto pojištění možné sjednat s tímto limitem.

Informace zadavatele

Ad Dotaz č. 1

Zadavatel v odpovědi na dotaz uvádí, že nepožaduje, aby pojištění účastníků v rámci předběžné nabídky obsahovalo ujednání ve smyslu doložky „201 – Záruka“. Rozsah pojištění nicméně bude jedním z předmětů jednání o předběžných nabídkách.

Ad Dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že účastníci mohou pro potřeby předběžné nabídky sjednat stavebně-montážní pojištění ve smyslu doložky „119 - Stávající majetek“ s limitem 500 mil. Kč. Rozsah a limity pojištění nicméně budou rovněž předmětem jednání o předběžných nabídkách.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 ze dne 13. 12. 2024

Žádost č. 25 ze dne 10. 12. 2024

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno“, evidenční číslo zakázky Z2024-028031 (dále jen „Veřejná zakázka“), si Vás v souladu s čl. 16 Části 0 - Zadávací dokumentace dovoluujeme požádat o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz 1:

Část II.f Pojištění Zhotovitele rev1 – Pojištění profesní odpovědnosti:

Dle požadavku Zadavatele má být sjednáno pojištění profesní odpovědnosti s tím, že pojištění nesmí vylučovat škody způsobené chybným výpočtem, výpočtem výměr, statickým výpočtem, nebo posudkem, ať už vypracovaným pojištěným nebo použitým pojištěným pro vlastní projekční činnost.

Splnění podmínek Zadávací dokumentace týkajících se dalších parametrů pojištění profesní odpovědnosti, respektive škod, které pojištění nesmí vylučovat, např. škody způsobené chybným výpočtem, výpočtem výměr nebo ekonomickým odhadem, je nesplnitelné – dostáváme se do výluky nedodržení smluvně dohodnutých nákladů, což je výluka nepojistitelná napříč celým pojistným trhem. Nelze pojistit vícenáklady, které vzniknou chybným výpočtem, výpočtem výměr apod. Nelze sjednat pojištění doplnění materiálu („vylepšení“), který z důvodu chybného výpočtu/výpočtu výměr při realizaci Díla chybí – jde o výluku nedodržení smluvně dohodnutých nákladů – překročení či nedodržení rozpočtů apod.

Pojištění profesní odpovědnosti s takovýmto parametrem nebude žádný Zhotovitel schopen uzavřít. Pokud však dojde k fyzické škodě – např. z důvodu chybného výpočtu nosnosti zdi se zřítí strop, tak taková škoda zaplacená z pojištění bude.

Žádáme o upřesnění požadovaného rozsahu pojištění.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že účastníci mohou pro potřeby předběžné nabídky uvažovat pojištění profesní odpovědnosti s podmínkami, které na základě svého projednání v rámci pojistného trhu považují za splnitelné; současně by však uvedené mělo být zaznamenáno v odchylkách od návrhu smlouvy o dílo. Parametry pojištění budou následně předmětem jednání o předběžných nabídkách.

Žádost č. 26 ze dne 11. 12. 2024

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno“, evidenční číslo zakázky Z2024-028031 (dále jen „Veřejná zakázka“), si Vás v souladu s čl. 16 Části 0 - Zadávací dokumentace dovoluujeme požádat o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz 1:

Část III-A7 Technické specifikace CMS rev1

Dle ZD je součástí rozsahu Díla i přesun stávajícího velínu na novou lokaci. Dle bodů 2.1 Konfigurace velínu a serverovny a konfigurace CMS a 2.3 Instalace v serverovně (Část III-A7 Technická specifikace CMS) přesouvané počítače nemají být umístěny ve stolech operátorů, ale v serverovně (vedlejší místnost) v rozvaděcích speciálně pro ně určených. Kdo bude mít v rozsahu dodávek tyto nové rozvaděče a vybavení nutné pro přenos AV signálu (KVM extendery a kabeláž) z počítačů na nový velín? Tyto změny se týkají úrovně řízení 2 a 3 a tím pádem dle ZD by měly být v rozsahu plnění Objednatele, což je ale v rozporu s výše uvedenými body technické specifikace.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že platí požadavek na umístění a provedení dle zadávací dokumentace a současně zadavatel potvrzuje, že v souladu s kapitolou 2.1 „Části III-A7 Technická specifikace CMS“ požaduje přesunout stávající počítače a tyto počítače jsou tedy jeho protiplněním. Co se týče vybavení nového velínu a serverovny, uvedené je součástí plnění zhotovitele a spadá sem tedy i dodávka nových rozvaděčů pro umístění stávajících počítačů zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 17. 12. 2024

Žádost č. 27 ze dne 12. 12. 2024

Dotaz č. 1

Chtěli bychom Vás požádat o zaslání podkladů / výkresů k venkovním konstrukcím (ocelové konstrukce a jejich základy vč. základů spalínového ventilátoru kotle K2) v oblasti za stěnou budovy odškarování.



Dotaz č. 2

Potřebovali bychom informace k plynovodu. Je to středotlak, vysokotlak? Je v okolí tohoto plynovodu nějaké ochranné pásmo? Mohli byste nám poslat výkresy k základovým konstrukcím jeho podporné konstrukce?



Dotaz č. 3

Lze uvažovat s trvalým odstraněním stávající přecerpávací stanice splaškové vody, za budovou údržby a šaten? Mohli byste nám poskytnout dokumentaci od této stanice i s kanalizací?



Informace zadavatele

Ad Dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že původní dokumentace k vyobrazeným ocelovým konstrukcím byla poskytnuta v rámci přílohy č. 1 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 14. 11. 2024 (Dokumentace SO 103 Hala odškvárování, část OK 2).

Zadavatel dále v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace doplňuje dokumentaci SO 411 Čištění spalin, kterou má k dispozici („SO 411 Čištění spalin.zip“).

Ad Dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že parametry zemního plynu v plynovodu (150 kPa) byly poskytnuty v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 ze dne 2. 12. 2024, dále, že ochranné pásmo činí 5 m okolo osy potrubí a v odpovědi na dotaz poskytuje v příloze tohoto vysvětlení veškerou dokumentaci, kterou má k dispozici („Dokumentace plynovod (parovod).zip“).

Ad Dotaz č. 3

Dle zadavatele lze uvažovat s trvalým odstraněním stávající přečerpávací stanice splaškové vody za budovu údržby a šaten a v odpovědi na dotaz poskytuje zadavatel v příloze tohoto vysvětlení dokumentaci, kterou má k tomuto objektu k dispozici („Přečerpávací stanice splašků.zip“).

Žádost č. 28 ze dne 13. 12. 2024

Zadavatel ve výzvě ze dne 18. 10. 2024 stanovil lhůtu pro podání předběžných nabídek, která byla následně prodloužena tak, že aktuálně připadá na den 27. 12. 2024. Lhůta pro podání nabídek tak činí (jen!) 70 dnů.

Účastník má za to, že takto stanovená lhůta je nepřiměřená, a to zcela nepochybně s ohledem na rozsah, hodnotu, specifickou složitost zakázky zadávané v režimu Design & Build.

Nepřiměřenost lhůty pro podání nabídek účastník spatřuje a dokládá mimo jiné tím, že tato veřejná zakázka (s obdobným zadáním) již byla v minulosti vypsána, a to pod názvem „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II- linka K1)“ (dále jen jako „dřívější zakázka“. Dřívější zakázka byla zadávána v jednacím řízení s uveřejněním s tím, že lhůta pro podání předběžných nabídek byla stanovena na 21. 4. 2022 (s tím, že zadávací řízení bylo vypsáno dne 15. 7. 2021). Lhůta pro přípravu a podání předběžné nabídky ode dne zahájení zadávacího řízení tak činila 279 dnů (nutno však podotknout, že nabídku na takto technologicky složitou zakázku nelze připravovat ode dne zahájení zadávacího řízení). Už tato lhůta byla nepřiměřeně krátká.

O nepřiměřenosti délky této lhůty v dřívější zakázce svědčí rovněž to, že v dřívějším zadávacím řízení se k podání předběžné nabídky kvalifikovali 4 účastníci s tím, že nabídku však podal pouze jeden jediný účastník. Výše uvedené je patrné ze zprávy zadavatele o zrušení zakázky. Jsme přesvědčeni a je zřejmé, že nízký počet účastníků a podaných nabídek byl právě z důvodu nedostatečné délky lhůty pro podání nabídky.

Nyní je v zásadě obdobná veřejná zakázka Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno (dále jen jako „aktuální zakázka“) zadávána ve stejném režimu. Lhůta pro přípravu a podání předběžné nabídky počítaná ode dne zahájení zadávacího řízení (tj. nikoli od výzvy kvalifikovaného účastníka k jejímu podání) činí 191 dnů.

Z uvedeného je patrné, že délka této lhůty pro přípravu a podání nabídek je v případě aktuální zakázky kratší o 88 dnů oproti lhůtě pro podání nabídek v rámci dřívější zakázky.

Stanovení lhůty pro přípravu a podání předběžných nabídek v kratší délce, než která byla v dřívějším zadávacím řízení, tak považuje účastník za nepřiměřené.

To vše navíc přes to, že zadavatel v rámci aktuální zakázky požaduje (resp. dává účastníkům možnost) podat předběžnou nabídku jen na „opční“ řešení spolu s příslušným technickým řešením. V takovém případě zadavatel požaduje mj. i úpravu dokumentů zadávací dokumentace (odst. 3.9.4 ZD). Zpracování opčního řešení, příprava popisu technického řešení a úprava dokumentů zadávacího řízení tak, aby předběžná nabídka splňovala požadavky zadavatele si vyžádá vyšší časovou náročnost. Lhůta pro podání předběžné nabídky do aktuálního zadávacího řízení by tak měla být delší než lhůta, která byla stanovena v rámci dřívějšího zadávacího řízení. V opačném případě zadavatel de facto na možnosti opcí zcela rezignoval a v zásadě opětovně zadává tu samou zakázku.

Uchazeč rovněž namítá, že délka stanovené lhůty pro podání předběžných nabídek je navíc diskriminační. Vzhledem k předmětu dřívější i aktuální zakázky totiž zvýhodňuje ty dodavatele, kteří v minulosti již zpracovali a podali předběžnou nabídku a nabídku do dřívějšího zadávacího řízení. Tuto diskriminaci a nerovnost lze podle účastníka narovnat jen tím, že pro podání předběžných nabídek bude stanovena přiměřená lhůta odpovídající povaze a složitosti předmětné zakázky tak, aby všichni stávající účastníci měli dostatek času na seznámení se se všemi podklady a vypracování odpovídající nabídky, a to i s přihlédnutím k možnosti využití možných opcí.

Informace zadavatele

Zadavatel rozhodl o tom, že prodlouží lhůtu pro podání předběžných nabídek, a to celkem o 19 dnů (do 15. 1. 2025, 10:00 hod.). S ohledem na nadcházející období Vánoc a žádost tazatele, je v zájmu zadavatele účastníkům poskytnout co nejvíce času tak, aby byli schopni podat kvalitní předběžné nabídky, které se stanou podkladem pro následnou jednací fázi.

Zadavatel však doplňuje, že lhůta pro podání předběžných nabídek, je v nynější, prodloužené délce, naprosto dostačující k vytvoření adekvátní předběžné nabídky, která obsáhne všechny klíčové oblasti projektu a která bude dostatečným podkladem pro následné jednání. Lhůta pro podání předběžných nabídek tedy je (i bez nynějšího prodloužení) přiměřená a nikoliv diskriminační.

Zadavatel dále uvádí, že nepožaduje podat předběžnou nabídku „jen na opční řešení“, jak je uvedeno v dotazu, ale účastníci mohou nabídnout jak plný rozsah předmětu plnění (bez využití volitelných opcí), tak i snížený rozsah (s využitím volitelných opcí). Volitelné opce v rámci této veřejné zakázky tedy umožňují rozsah a tedy i související náročnost přípravy nabídky snížit.

Zadavatel uzavírá, že všechny dokumenty a informace, které jsou potřebné pro přípravu předběžné nabídky mají účastníci k dispozici dostatečně dlouho, a dle názoru zadavatele tak není další důvod, proč lhůtu pro podání předběžných nabídek dále prodlužovat (i s přihlédnutím k tomu, že předběžné nabídky plní funkci podkladu pro následná jednání, a nejedná se tedy o konečné nabídky, které by byly hodnoceny a které by nebylo možné změnit).

Žádost č. 29 ze dne 16. 12. 2024

V rámci výběrového řízení bychom rádi požádali o poskytnutí následujících informací týkajících se parametrů stávající kondenzační turbíny s regulovaným odběrem. Tato data jsou nezbytná pro posouzení současného provozu a pro výpočet nové energetické bilance, která bude součástí přípravy na plánované rozšíření a optimalizaci stávajícího zařízení. Uveďte také případné úpravy/změny nebo rekonstrukce turbíny, které byly provedeny v posledních letech provozu a měli vliv na její provozní parametry.

VÝKON:

- | | | |
|---|---|----|
| - Jmenovitý / max. (na svorkách generátoru) | / | MW |
| - Minimální (pro trvalý provoz) | / | MW |

OTÁČKY:

- Jmenovité (turbína) min-1
- Jmenovité (generátor) min-1

VSTUPNÍ PÁRA:

- tlak: jmenovitý bar(g)
- teplota: jmenovitá °C
- tlak: minimální bar(g)
- teplota: minimální °C
- tlak: maximální bar(g)
- teplota: maximální °C
- průtok: maximální t/h
- průtok: minimální t/h

REGULOVANÝ ODBĚR:

- tlak jmenovitý / provozní rozsah / bar(g)
- teplota – provozní rozsah °C
- průtok maximální t/h
- průtok minimální t/h

NEREGULOVANÝ ODBĚR:

- tlak páry bar(g)
- průtok max. t/h
- teplota – provozní rozsah °C

VÝSTUPNÍ PÁRA (NA VZDCHOVÝ KONDENZÁTOR):

- tlak minimální bar(a)
- tak maximální bar(a)
- průtok: minimální t/h
- průtok: maximální t/h
- teplota – provozní rozsah °C

Pozn.:

- Pokud je uveden provozní rozsah uveďte krajní hodnoty provozních bodů TG.
- Minimální a maximální hodnoty uvádějte pro trvalý provoz.

Zadavatel poskytnutí parametrů stávající kondenzační turbíny s regulovaným odběrem nepovažuje za nezbytné a relevantní pro podání předběžné nabídky, přesto poskytuje níže uvedené údaje. Žádná úprava turbíny mimo pravidelnou servisní údržbu se neprováděla a odpovídá tedy uvedenému původnímu stavu:

Stránka 44 z 100

V souvislosti s vysvětlením, doplněním nebo změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání předběžných nabídek:

Datum: 15. 1. 2025

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) SO 411 Čištění spalín
- 2) Dokumentace plynovod (parovod)
- 3) Přečerpávací stanice splašků

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18 ze dne 19. 12. 2024

Žádost č. 30 ze dne 18. 12. 2024

Při výkonu stávajícího turbosoustrojí na maximální kondenzaci (maximální výroba elektřiny) předpokládáme výrobu 22MW, včetně vlastní spotřeby. Bez bližší znalosti stávajícího provozu předpokládáme vlastní spotřebu na hranici 2-3MWe, tedy přenos do sítě cca 19 – 10MW. S ohledem na požadované provozní parametry nové turbíny (9MW) a zvýšení vlastní spotřeby o jednotky MW lze předpokládat špičkovou dodávku el. energie do sítě v celkové hodnotě 27MW. Žádáme o sdělení maximální přenosové kapacity VN vedení (pro každou jednu linku) a případně sdělení, zda je možné využít obou výstupních linek VN při paralelním provozu, kde ovšem upozorňujeme na potřebu využití každé jedné linky pro každou jednu turbínu.

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že disponuje vyvedením výkonu přes dvě linky s kapacitou 2 x 15 MVA. Tyto linky jsou provozovány v paralelním provozu a výkon přes ně dodávaný se tedy rovnoměrně dělí. Uvedená kapacita obou linek (v součtu 30 MVA) je dle zadavatele ve všech ohledech dostatečná, a to rovněž při uvažování celkového budoucího instalovaného výkonu obou generátorů, vlastní spotřeby (3-5 MW) a možných provozních režimů.

Jednopolové schéma, které je v Části III, Příloze A16.1 zadávací dokumentace, zároveň prezentuje základní koncept propojení stávající a nové turbíny, kdy jsou oba výstupní transformátory z turbín napojené na 22 kV rozvaděč vývodového pole. Tento rozvaděč je současně definován jako hranice dodávky. Zhotovitel se v rámci svého rozsahu plnění na tento rozvaděč jenom připojuje (viz relevantní části zadávací dokumentace).

Závěrem zadavatel konstatuje, že mu není současně znám relevantní technický důvod, proč by musely být obě turbíny provozovány v režimu každá do jedné linky. Tento typ provozu zadavatel proto neuvažuje ani v budoucnu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19 ze dne 27. 12. 2024

Žádost č. 31 ze dne 19. 12. 2024

Dotaz č. 1

Mohli byste nám poslat dokumentaci k základům a armování základů v prostoru stávající kotelny K1?

Dotaz č. 2

Mohli byste nám poslat dokumentaci ke stávající budově strojovny (SO 401) s popsáním dispozice technologie v této budově?

Dotaz č. 3

Nízkotlakou páru lze odebírat přímo z turbíny, nebo z rozdělovače? Umíte nám poslat přibližné místo tohoto odběru a parametry páry?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace doplňuje dokumentaci objektu SO 102 Kotelna („SO 102 Kotelna – doplnění“).

Zadavatel zároveň ve vztahu k základům odkazuje na podklady o geologických průzkumech, které jsou uvedeny v části zadávací dokumentace: *Část III-A9 Technické specifikace stavební části_Dodatek 3*.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace doplňuje veškerou dokumentaci turbínové haly, kterou má zadavatel k dispozici („SO 401 Turbínová hala vč. zastřešení“).

Ad dotaz č. 3

Zadavatel upřesňuje, že s odběrem nízkotlaké páry ze stávající turbíny v základním návrhu mimo možnost uplatnění Opce 1 „Nízkoteplotní ekonomizér a kondenzace spalín“ dle zadávací dokumentace: *Část III, Příloha A21 (pohonná síla pro tepelné čerpadlo)* neuvažuje.

Stávající sběrna na tlakové úrovni 11.5 bar(a) nemá prostorovou rezervu pro napojení dalšího odběru bez nutnosti rozšíření samotné sběrný. Současně zadavatel upozorňuje na návrhovou limitaci maximálního možného průtoku regulovaným odběrem, kterou je nezbytné vzít do úvahy. Potřebuje-li účastník využívat pro své účely nízkotlakou páru ze stávající turbíny, je nutné, aby navrhnul optimální technické řešení a posoudil rovněž dopad na účinnost budoucího provozu. Samotný odběr se nachází na parní turbíně ve stavebním objektu strojovny a disponuje parametry uvedenými v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 17. 12. 2024.

Zadavatel rovněž upozorňuje na to, že dokumentace poskytovaná v rámci vysvětlení zadávací dokumentace pochází buď přímo z období první výstavby spalovny z 80. let 20. století, nebo z období pozdějších rekonstrukcí, a jedná o dokumentaci různých stupňů podle dostupnosti.

Zdokumentování faktického stavu a návrh případných nutných úprav je součástí rozsahu díla budoucího zhotovitele (jak je specifikováno v příloze *Část III-A9 Technické specifikace stavební části*).

Žádost č. 32 ze dne 23. 12. 2024

Dotaz č. 1

Zadavatel ve výzvě ze dne 18. 10. 2024 stanovil lhůtu pro podání předběžných nabídek, která končila 20. 12. 2024.

Následně v rámci žádosti o objasnění žádosti o objasnění zadávací dokumentace zadavatel poskytl celkem 18 sad objasnění v rozsahu cca 46 stran textu, plus k tomu se vztahující přílohy. V návaznosti na takto poskytnuté dodatečné informace však posunul lhůtu pouze do 15. 1. 2025. Podstatná část takto drobného prodloužení navíc spadá do období 16 dnů celozávodních dovolených a státních svátků. Faktické efektivní prodloužení lhůty je tak naprosto zanedbatelné. I v návaznosti na výše uvedené objasnění zadávací dokumentace je tak zadávací lhůta naprosto nepřiměřená. Prodlouží zadavatel zadávací lhůtu pro podání předběžných nabídek tak, aby byla přiměřená a v souladu s ZZVZ?

Dotaz č. 2

V rámci příslušné části zadávací dokumentace řešící hodnocení nabídek zadavatel stanovil 2 kritéria hodnocení: K1 – celková finanční výhodnost a K2 – kvalita plnění, které se rozpadá na tři podkritéria.

Zadavatel přitom uvádí, že V případě rovnosti bodů v celkovém součtu bude za lepší považována nabídka s vyšším bodovým hodnocením podle hodnoticího kritéria K.1. V případě rovnosti bodů nabídek i po porovnání v rámci tohoto podkritéria bude o pořadí rozhodovat vyšší bodové hodnocení v rámci hodnoticího kritéria K.2.

Takový způsob určení konečného pořadí je však nesprávný a nejasný. Není zřejmé, čemu zadavatel dává přednost a uchazeči tak neví, jaké mají zpracovat nabídky a kterým částem mají přikládat větší důraz.

Pokud je celkové bodové hodnocení (CH) součtem bodového hodnocení kritéria K1 a K2, pak v případě rovnosti celkového bodového hodnocení a současně rovnosti bodového hodnocení dle K1 je z logiky věci stejné i bodové hodnocení v rámci hodnoticího kritéria K2 (Pokud platí, že $CH = K1 + K2$, pak v případě rovnosti uchazečů A a B v rámci celkového hodnocení, tedy $CH(A) = CH(B)$, a pokud platí, že $K1(A) = K1(B)$ pak platí, že $K2(A) = K2(B)$.)

Upraví zadavatel postup hodnocení?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel sděluje, že aktuálně na úrovni statutárního orgánu zvažuje případné prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek; zadavatel předpokládá, že rozhodnutí bude učiněno dne

9. 1. 2025. V návaznosti na toto rozhodnutí zadavatel (případně) prodlouží lhůtu pro podání předběžných nabídek.

Zadavatel nicméně nadále setrvává na tom, že původní lhůtu pro podání předběžných nabídek stanovil v přiměřené délce a přiměřená byla i její jednotlivá prodloužení, a to i v návaznosti na jednotlivá vysvětlení zadávací dokumentace.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel upravil mechanismus pro řešení rovnosti bodů v rámci hodnocení nabídek, a to tak že text: „V případě rovnosti bodů nabídek i po porovnání v rámci tohoto podkritéria bude o pořadí rozhodovat vyšší bodové hodnocení v rámci hodnoticího kritéria K.2“ byl odstraněn bez náhrady („Část 0.c Hodnotící kritéria_20241227_R1_rev“ a „Část 0.c Hodnotící kritéria_20241227_R1_cist“).

Uvedená úprava textu nemá dopad na vymezení hodnoticích kritérií; zadavatel je rovněž toho názoru, že hodnotící kritéria jsou od počátku vymezena dostatečně jasně a vyjadřují bez pochyb preference zadavatele ve vztahu ke kvalitě nabízeného plnění.

V souvislosti s vysvětlením, doplněním nebo změnou zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání předběžných nabídek:

Datum: 16. 1. 2025

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) SO 102 Kotelna – doplnění
- 2) SO 401 Turbínová hala vč. zastřešení
- 3) Část 0.c Hodnotící kritéria_20241227_R1_rev a Část 0.c Hodnotící kritéria_20241227_R1_cist

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 ze dne 2. 1. 2025

Žádost č. 33 ze dne 27. 12. 2024

Vážení,

V rámci přípravy předběžné nabídky jsme v návaznosti na poslední úpravu data pro podání předběžné nabídky (16. ledna 2024) narazili na problematiku naplnění požadavků Smlouvy o dílo (dále „Smlouvy“), a to v oblasti aplikace „Právních předpisů“ a „zavedené odborné praxe“ požadované Smlouvou.

Tato naše Žádost je vzhledem ke složitosti řešené problematiky a vzhledem k rozsahu potřebných souvisejících informací rozčleněna do 3 základních částí, a to:

- I. Požadavky Smlouvy (část popisná – rekapitulace podstatných okolností)

- II. Požadavky některých základních relevantních Právních předpisů (část popisná – rekapitulace podstatných okolností)
- III. Samotná Žádost o vysvětlení

I. Požadavky Smlouvy

V první řadě v této části I. uvádíme přehledných výpis z pohledu Žádosti relevantních ustanovení Smlouvy (odstavce označené A. – I.), s tím že tučně jsou uchazečem pro přehlednost vyznačeny podstatné části příslušných ujednání Smlouvy):

Smlouva, která je součástí zadávací dokumentace, uvádí:

A. v článku 4. „VÝKLAD SMLOUVY“, odstavec 4.3:

Dokumenty, které tvoří Smlouvu, je nutné chápat tak, že jeden dokument vysvětluje dokument druhý. Pro účely interpretace významu Smlouvy a všech dokumentů, které ji tvoří či s ní souvisí, platí následující hierarchie:

4.3.1 požadavky stanovené **příslušnými závaznými Právními předpisy** mimo odst. 1.1.37.3 Smlouvy;

4.3.2 požadavky stanovené závaznými a směrnými normami ČSN;

4.3.3 Smlouva;

4.3.4 dokumenty Smlouvy v pořadí, v jakém jsou uvedeny v odst. 38.12.1 až 38.12.3 Smlouvy;

4.3.5 Nabídka Zhotovitele;

4.3.6 zavedená odborná praxe.

B. vysvětlení pojmu „**Právní předpisy**“ je uvedeno v odstavci 1.1.37 Smlouvy, který uvádí:

Právní předpisy znamenají:

1.1.37.1 jakýkoliv účinný obecně závazný právní předpis, který je součástí právního řádu České republiky;

1.1.37.2 **příslušné závazné pokyny, metodiky a jiné předpisy, kterými je Objednatel a/nebo Zhotovitel vázán za předpokladu, že jsou veřejně dostupné nebo, že jejich existence byla oznámena a obsah byl zpřístupněn druhé Straně;**

1.1.37.3 normy ČSN, které jsou v této Smlouvy uvedeny či jiné takové normy, je-li zřejmé, že je nutné je dodržet za účelem řádného provedení Díla, a

1.1.37.4 **jakýkoliv vynutitelný předpis Evropské Unie, a**

1.1.37.5 opatření obecné povahy dotýkající se Areálu SAKO a realizace Linky v něm;

C. vysvětlení pojmu „**inženýrská činnost**“ je uvedeno v odstavci 1.1.15 Smlouvy, který uvádí:

Inženýrská činnost znamená veškeré činnosti při zajištění veškerých podkladů, vyjádření, souhlasů, stanovisek, povolení, rozhodnutí, oznámení, ohlášení a dalších právních a faktických jednání potřebných k řádné a včasné stavbě Linky a **řádnému užívání a provozu Linky v souladu s Právními předpisy;**

D. vysvětlení pojmu „**Vada (obdobně Vadný)**“ je uvedeno v odstavci 1.1.53 Smlouvy, který uvádí:

Vada (obdobně Vadný) znamená jakoukoliv vadu Díla, která spočívá zejména ve vadném zpracování, materiálu, strojním zařízení použitém při Stavbě Linky, **vadné Projektové dokumentaci**, Dokumentaci Linky, vadné technologii či technologických částí nebo ve vadné přípravě Staveniště **s přihlédnutím k zavedené odborné praxi daného odvětví a Právním předpisům, tedy jakýkoli rozpor Díla se Smlouvou;**

E. ve vztahu k projektové a inženýrské činnosti (článek 11 Smlouvy) je dále uvedeno zejména:

11.1 Zhotovitel je povinen a zavazuje se zajistit řádně a včas Projektovou dokumentaci za účelem provedení Díla. **Projektová dokumentace musí být zpracována s odbornou péčí a v souladu se Smlouvou.**

11.2 **Projektová dokumentace bude zpracována v souladu s požadavky stanovenými v Právních předpisech**, Požadavcích Objednatele, Podkladové dokumentaci a v mezích Nabídky Zhotovitele.

11.6 Zhotovitel se zavazuje podklady, jejichž **povinnost zpracování vyplývá z Právních předpisů**, předat Objednateli nejpozději v den Předběžného předání Díla.

11.9 Zhotovitel je povinen a zavazuje se na své náklady **zajistit řádně a včas Inženýrskou činnost potřebnou pro provedení Díla.**

F. ve vztahu k zajištění kvality díla (článek 12 Smlouvy) je uvedeno zejména:

12.1 **Zhotovitel je povinen zajistit, že Dílo bude provedeno v souladu s požadavky vymezenými ve Smlouvě, s Požadavky Objednatele a Právními předpisy platnými a účinnými ke dni Předběžného předání díla.**

G. ve vztahu k předběžnému předání díla (článek 16 Smlouvy) je uvedeno zejména:

16.7 Dnem následujícím po podpisu protokolu o Předběžném předání Díla oběma smluvními stranami je zahájena **Garanční doba, která trvá 24 měsíců.**

H. ve vztahu k odpovědnosti zhotovitele za vady a záruky za jakost (článek 19 Smlouvy) je uvedeno zejména:

19.1 **Zhotovitel se zavazuje, že Dílo provede v souladu se Smlouvou.** Zhotovitel dále poskytuje Objednateli **záruku za jakost v rozsahu uvedeném v odst. 19.6 Smlouvy.** Pro

práva Objednatele z Vad je rozhodné, kdy se Vada vyskytla. Jestliže se na Díle vyskytnou Vady, je Objednatel povinen Vady u Zhotovitele písemně oznámit. **Pro oznámení Vad se odchylně od ust. § 2112 odst. 1 OZ sjednává, že je Objednatel oprávněn Vadu oznámit do 12 měsíců poté, co ji mohl při včasné prohlídce a dostatečné péči zjistit, nejpozději však do 3 let od ukončení Garanční doby.....**

19.6 Zhotovitel se Objednateli zaručuje, že Dílo bude nejméně po dobu 60 měsíců u stavební části Díla a 24 měsíců pro ostatní části Díla (dále též jen „Záruční doba“) způsobilé pro použití k ujednanému účelu a že si podrží ujednané vlastnosti, resp. bude dosahovat výkonových a dalších hodnot uvedených ve Smlouvě;

- I. v rámci povinností zhotovitele (článek 23 Smlouvy) se zhotovitel zavazuje mj.:

23.5 Zhotovitel se zavazuje provést Dílo vlastním jménem, na vlastní nebezpečí, náklady a odpovědnost **v souladu se Smlouvou a Právními předpisy.** Zhotovitel je povinen se seznámit s Právními předpisy, které se týkají Díla či

jeho provádění, a vyhláškami a nařízeními a je povinen je dodržovat po celou dobu trvání Smlouvy. **Zhotovitel je současně povinen řídit se Právními předpisy, které nabudou účinnosti před uzavřením Smlouvy či v průběhu jejího trvání.** Zhotovitel je povinen se řídit jinými nařízeními, oběžníky, vyhláškami či pravidly, která jsou obecně závazná.

23.32 Jakékoli potvrzení dokumentů zpracovaných či dodaných Zhotovitelem **ze strany Objednatele nezbavuje Zhotovitele povinnosti je řádně zpracovat v souladu s požadavky vymezenými ve Smlouvě.**

23.38 Zhotovitel bere na vědomí, že Objednatel předpokládá částečné financování realizace Díla z prostředků Modernizačního fondu, programu Modernizace soustav zásobování tepelnou energií (HEAT) v rámci projektu „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno za účelem zvýšení zpracovatelské kapacity a efektivity provozu“, reg. č. 7210200001. V případě financování dle předchozí věty se Zhotovitel zavazuje, že Dílo bude prováděno v souladu s podmínkami uvedené dotace a Právních předpisů upravujících poskytnutí příslušné dotace a současně se v návaznosti na takový způsob financování Díla zavazuje poskytnout Objednateli veškerou potřebnou součinnost, kterou je možné po Zhotoviteli požadovat. Zhotovitel prohlašuje, že se před uzavřením Smlouvy seznámil s podmínkami dotace ve smyslu předchozí věty, které jsou dostupné na internetových stránkách poskytovatele dotace, a nemá k těmto podmínkám žádné výhrady. Objednatel seznámí Zhotovitele v průběhu provádění Díla s případnými změnami daných podmínek, přičemž Zhotovitel se zavazuje postupovat při provádění Díla také v souladu se změněnými podmínkami.

- J. dobu po provedení díla (článek 33 Smlouvy) definuje Smlouva:

33.1 Zhotovitel se zavazuje řádně provést Dílo a předat jej Objednateli v souladu s Harmonogramem. Doba pro provedení Díla činí 34 měsíců ode Dne účinnosti.

II. Požadavky některých základních relevantních Právních předpisů

Orgány Evropské unie si vytyčily v období působnosti let 2019–2024 základní strategie i v oblastech, které mají zásadní dopady na předmět výběrového řízení. Z pohledu řešené zakázky to jsou zejména oblasti: nakládání s odpady, strategie „vstříc nulovému znečištění ovzduší, vod a půdy“¹, energetická účinnost, využívání obnovitelných zdrojů energie a ochrana klimatu.

Tyto strategie byly a jsou postupně zapracovávány do evropské legislativy, která je následně implementována v jednotlivých členských státech EU (tedy i v České republice).

Ve vztahu k předmětu zakázky a k výše (v části I.) uvedeným požadavkům Smlouvy a s ohledem na data zpracování a vydání jednotlivých dílčích částí zadávací dokumentace jsou jak pro zpracování předběžné nabídky tak také pro úspěšnou realizaci zakázky relevantní mimo jiné následující legislativní dokumenty EU a České republiky, které vstoupily v platnost v druhé polovině roku 2024.

Legislativa EU:

- **SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2024/2881** ze dne 23. října 2024 **o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu** (přepracované znění), která byla zveřejněna v Úředním věstníku Evropské unie dne **20.11.2024**² (platnost směrnice je dle jejího článku 32 stanovena na 20 dnů od zveřejnění jejím vyhlášením v Úředním věstníku Evropské unie).
- **SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2010/75/EU** ze dne 24. listopadu 2010 **o průmyslových emisích** a emisích z chovů hospodářských zvířat (integrovaná prevence a omezování znečištění). Přepracované znění ze dne 15.7.2024 zveřejněná v Ústředním věstníku Evropské unie dne 4.8.2024 (platnost je shodně stanovena na 20 dnů od zveřejnění)

a zákon České republiky

- Novela stávajícího zákona č. 201/2012 Sb., **o ochraně ovzduší**, ve znění pozdějších předpisů (a dalších souvisejících zákonů), momentálně schválená Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky dne **6.12.2024**³ - sněmovní tisk č. 715/0 dne 28.5.2024.

Obdobně jako v části I. uvádíme citace vybraných podstatných částí těchto legislativních dokumentů (i když na podmínky těchto legislativních dokumentů je při zpracování předběžné

¹ SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ, Cesta ke zdravé planetě pro všechny, Akční plán EU: „Vstříc nulovému znečištění ovzduší, vod a půdy“ V Bruselu dne 12.5.2021, COM(2021) 400 final

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32024L2881>

³ <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=9&t=715>

nabídky potřeba nahlížet v celém jejich rozsahu), které jsou základním způsobem relevantní k samotné Žádosti o vysvětlení (viz část III.):

- i. **Směrnice 2024/2881** o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu v přepracovaném znění

Zásadní změnou oproti předpokladům uvedeným a předpokládaným ve stávajícím zadání (zadávací dokumentaci) jsou nově definované normy resp. požadavky na kvalitu ovzduší, jakož i způsob a termín jejich zavedení do praxe a následná kontrola a vymáhání jejich dodržování.

Pro konkrétnější objasnění našich požadavků v této Žádosti o vysvětlení (viz část III.) uvádíme z této Směrnice 2024/2881:

- a. Článek 6 - Stanovení zón a územních jednotek pro stanovení průměrné expozice

Členské státy na celém svém území stanoví zóny a územní jednotky pro stanovení průměrné expozice, a to i na úrovni aglomerací, je-li to vhodné pro účely posuzování a řízení kvality ovzduší. Posuzování kvality ovzduší a řízení kvality ovzduší se provádí ve všech zónách a územních jednotkách pro stanovení průměrné expozice.

- b. Článek 13 - Mezní hodnoty, cílové hodnoty a povinné hodnoty snížení průměrné expozice:

- 1. Členské státy zajistí, aby **úrovně znečišťujících látek ve vnějším ovzduší nepřekračovaly v žádné části jejich zón příslušné mezní hodnoty stanovené v oddíle 1 přílohy I.**

- c. Článek 19 - Plány kvality ovzduší a plány postupu v oblasti kvality ovzduší:

- 1. Pokud **v daných zónách překračují úrovně znečišťujících látek ve vnějším ovzduší jakoukoli mezní hodnotu nebo cílovou hodnotu stanovenou v oddíle 1 přílohy I**, vypracují členské státy pro tyto zóny plány kvality ovzduší, které stanoví náležitá opatření k dosažení dotčené mezní hodnoty nebo cílové hodnoty a k zajištění toho, **aby bylo období překročení co možná nejkratší a v žádném případě netrvalo déle než čtyři roky od konce kalendářního roku, v němž bylo zaznamenáno první překročení.** Tyto plány kvality ovzduší se vypracují co nejdříve, avšak **nejpozději do dvou let po kalendářním roce, během něhož bylo toto překročení jakékoli mezní hodnoty nebo cílové hodnoty zaznamenáno.**
- 2. Členské státy **přijmou veškerá nezbytná opatření**, která nevyžadují neúměrné náklady, k zajištění toho, **aby úrovně znečišťujících látek v žádné části jejich zón nepřekračovaly příslušné cílové hodnoty, jak je stanoveny v oddíle 1 a 2 přílohy I.**

3. Členské státy **zajistí, aby povinné hodnoty snížení průměrné expozice pro PM_{2,5} a NO₂ stanovené v oddíle 5 části B přílohy I** byly splněny ve všech částech jejich územních jednotek pro stanovení průměrné expozice, pokud překračují cíle **průměrné expoziční koncentrace stanovené v oddíle 5 části C přílohy I.**

d. Článek 30 – Provedení

1. Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s články 1 a 3, čl. 4 body 2, 7, 9, 14, 15, 16, 18, 21 až 30, 33, 34 a 41 až 45, články **5 až 8**, čl. 9 odst. 1, 2, 3 a 5 až 9, články 10, 11 a 12, **čl. 13** odst. 1, 2, 3, 5, 6 a 7, článkem 15, čl. 16 odst. 1, 2 a 4, čl. 17 odst. 4, **články 18 až 21**, čl. 22 odst. 1, 2, 3 a 5, články 23 až 29 **a přílohami I až X do 11. prosince 2026.** Neprodleně sdělí Komisi znění těchto opatření.

e. Příloha I – Normy kvality ovzduší⁴

Oddíl 1

Tabulka 1– Mezní hodnoty pro ochranu lidského zdraví, kterých má být dosaženo do 1. ledna 2030

<i>Doba průměrování</i>	<i>Mezní hodnota</i>	
<i>PM_{2,5}</i>		
<i>1 den</i>	<i>25 µg/m³</i>	<i>nesmí být překročeno častěji než 18krát v kalendářním roce</i>
<i>Kalendářní rok</i>	<i>10 µg/m³</i>	
<i>Oxid dusičitý (NO₂)</i>		
<i>1 hodina</i>	<i>200 µg/m³</i>	<i>nesmí být překročeno častěji než 3krát v kalendářním roce</i>
<i>1 den</i>	<i>50 µg/m³</i>	<i>nesmí být překročeno častěji než 18krát v kalendářním roce</i>
<i>Kalendářní rok</i>	<i>20 µg/m³</i>	

⁴ pozn.: Vzhledem k enormnímu rozsahu tabulek s výčtem jednotlivých znečišťujících látek uvádíme v této části žádosti pro ilustraci podstaty problematiky „pouze“ hodnoty pro prachové částice PM_{2,5} a Oxid dusičitý (NO₂). Námi uvedený požadavek v Žádosti o vysvětlení (viz část III.) se však vztahuje na veškerá relevantní ustanovení, znečišťující látky a hodnoty uváděné ve Směrnici 2024/2881, které souvisí s předmětnou zakázkou a s výběrovým řízením.

Tabulka 2 – Mezní hodnoty pro ochranu lidského zdraví, kterých má být dosaženo do 11. prosince 2026

<i>Doba průměrování</i>	<i>Mezní hodnota</i>	
<i>PM_{2,5}</i>		
<i>Kalendářní rok</i>	25 µg/m ³	
<i>Oxid dusičitý (NO₂)</i>		
<i>1 hodina</i>	200 µg/m ³	<i>nesmí být překročeno častěji než 18krát v kalendářním roce</i>
<i>Kalendářní rok</i>	40 µg/m ³	

Oddíl 5 – Povinné hodnoty snížení průměrné expozice pro PM_{2,5} a NO₂

Povinné hodnoty snížení průměrné expozice

Od roku 2030 nesmí ukazatel průměrné expozice překročit úroveň, která je:

1. v případě **PM_{2,5}**:

- a) pokud byl ukazatel průměrné expozice před deseti lety < 10,0 µg/m³:
o 10 % nižší než ukazatel průměrné expozice před deseti lety nebo 8,5 µg/m³, podle toho, která hodnota je nižší, ledaže již ukazatel průměrné expozice není vyšší než cíl průměrné expoziční koncentrace pro PM_{2,5} stanovený v části C,
- b) pokud byl ukazatel průměrné expozice před deseti lety < 12,0 µg/m³
a ≥ 10,0 µg/m³: o 15 % nižší než ukazatel průměrné expozice před deseti lety nebo 9,0 µg/m³, podle toho, která hodnota je nižší;
- c) pokud byl ukazatel průměrné expozice před deseti lety ≥ 12,0 µg/m³:
o 25 % nižší než ukazatel průměrné expozice před deseti lety;

2. v případě NO₂:

- a) pokud byl ukazatel průměrné expozice před deseti lety < 20,0 µg/m³:
o 15 % nižší než ukazatel průměrné expozice před deseti lety nebo 15,0 µg/m³, podle toho, která hodnota je nižší, ledaže již ukazatel průměrné expozice není vyšší než cíl průměrné expoziční koncentrace pro NO₂ stanovený v části C;
- b) pokud byl ukazatel průměrné expozice před deseti lety ≥ 20,0 µg/m³:
o 25 % nižší než ukazatel průměrné expozice před deseti lety.

Při výpočtu úrovní pro roky 2030, 2031 a 2032 mohou členské státy rok 2020 vyloučit z výpočtu ukazatele průměrné expozice pro základní rok.

Cíle průměrné expoziční koncentrace

Cílem průměrné expoziční koncentrace je následující úroveň ukazatele průměrné expozice (AEI).

<i>Znečišťující látka</i>	<i>Cíl průměrné expoziční koncentrace</i>
<i>PM_{2,5}</i>	<i>AEI = 5 µg/m³</i>
<i>NO₂</i>	<i>AEI = 10 µg/m³</i>

ii. **Směrnice 2010/75/EU** o průmyslových emisích v přepracovaném znění

Přepracování směrnice 2010/75/EU, které vstoupilo v platnost **v srpnu 2024** obsahuje z hlediska relevance k předmětnému výběrovému řízení zejména celkovou úpravu přílohy **č. III – Kritéria pro určování nejlepších dostupných technik:**

1. Použití nízkoodpadní technologie
2. Použití méně nebezpečných látek, včetně menšího užití látek vzbuzujících mimořádné obavy
3. Podpora využívání a recyklace látek, které vznikají nebo se používají v technologickém procesu, a případně využívání a recyklaci odpadu
4. Srovnatelné procesy, zařízení či provozní metody, které již byly úspěšně vyzkoušeny v průmyslovém měřítku
5. Technický rozvoj, včetně digitálních nástrojů, a vývoj vědeckých poznatků
6. Povaha, účinky a množství dotyčných emisí
7. Předpokládané termíny spuštění nových nebo stávajících zařízení
8. Doba potřebná k zavedení nejlepší dostupné techniky
9. Spotřeba a druh surovin, včetně vody, používaných v technologickém procesu, účinnost využívání zdrojů, opětovné použití a **dekarbonizace**
10. **Požadavek předcházet celkovému dopadu emisí na životní prostředí**, a to i na biologickou rozmanitost, a tyto celkové dopady emisí a jejich rizika pro biologickou rozmanitost omezit na minimum
11. Požadavek předcházet haváriím a minimalizovat jejich následky pro životní prostředí a lidské zdraví
12. Informace zveřejňované veřejnými mezinárodními organizacemi

iii. **Novela zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší** (sněmovní tisk č. 715)

I když novela zákona o ochraně ovzduší není ještě z hlediska legislativního procesu dokončena (je aktuálně schválena „pouze“ poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky – viz usnesení č. 1201), je zjevné, že do ní **budou v souladu platnými Evropské směrnice požadavky nové evropské úpravy zapracovány** a legislativní proces bude v roce 2025 dokončen. Novelou přinášené změny aktuálně platného zákona jsou rozsáhlé a reflektují nově platné Směrnice EU.

Součástí schvalovacího procesu této rozsáhlé a zásadní novely zákona o ochraně ovzduší jsou i závazné teze prováděcích právních předpisů. Z hlediska projektu jsou relevantní teze k **Vyhlášce, kterou se mění vyhláška č. 415/2012 Sb.**, o přípustné úrovni znečišťování a

jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, které v části ZPŮSOB STANOVENÍ SPECIFICKÉHO EMISNÍHO LIMITU mj. uvádí:

Pro stanovení výše specifického emisního limitu platí následující zásady:

V případě, že je pro danou znečišťující látku stanoven příspěvek k imisní koncentraci pomocí rozptylové studie, je zvolena taková hodnota specifického emisního limitu, která zajistí, že hodnoty emisního toku použitého jako emisní vstup do rozptylové studie, nebudou nikdy překročeny.

V případě, že je v rozptylové studii nebo v odborném posudku vysloven předpoklad, že stacionární zdroj nebude mít významný příspěvek k imisní koncentraci nebo nebude obtěžovat prachem či zápachem, musí být specifický emisní limit stanoven v takové výši, která zajistí, že předpoklady, na nichž jsou založena tato tvrzení, budou splněny, tedy budou prováděna opatření, o něž se tato tvrzení opírají.

Specifický emisní limit musí být stanoven tak, aby byl splnitelný při řádném provozu zařízení k omezování emisí, při jeho řádné a pravidelné údržbě, případně při provádění jiných opatření ke snižování emisí. Specifický emisní limit nesmí být stanoven v takové výši, aby byl splnitelný bez opatření nebo bez provozu zařízení ke snižování emisí.

Podkladem pro stanovení specifického emisního limitu mohou být Závěry o nejlepších dostupných technikách.

V případě stanovení specifického emisního limitu nad rámec této vyhlášky **jsou přednostně aplikovány vztažné podmínky, které pro daný emisní limit stanovují Závěry o BAT**, pakliže jsou pro daný typ stacionárního zdroje aplikovatelné.

III. Žádost o vysvětlení (text Žádosti samotné)

Byť je předmětem řešené zakázky „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno“ návrh a výstavba vysoce účinného zařízení k energetickému využívání odpadu (OHB II – linka K1), bude se z pohledu legislativních požadavků na celý systém ZEVO (stávající provoz a nově v rámci zakázky řešenou část) pohlížet jako na jeden projekt (jeden provoz), jehož celkové dopady budou z pohledu výše uvedených legislativních požadavků posuzovány společně (stávající a nově budovaná část).

Na základě výše uvedených skutečností a povinností vybraného zhotovitele daných Smlouvou, která je součástí zadávacích podmínek, pak konstatujeme:

1. Již v rámci zadávání zakázky a při zpracování předběžné nabídky **na správně zadanou zakázku** je zřejmě nezbytné postupovat tak, aby zakázka byla (kromě jiného) v souladu i s citovanými platnými Evropskými směrnicemi 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduším pro Evropu v přepracovaném znění a 2010/75/EU o průmyslových emisích v přepracovaném znění (viz část II této žádosti o vysvětlení).
2. Při shrnutí předpokládaného časového průběhu realizace zakázky (kdy pro přehlednost uvádíme lhůty definované ve Smlouvě):
 - doby provedení (článek 33.1.Smlouvy – viz odstavec I.J) 34 měsíců
 - garanční doba (článek 16.7. Smlouvy – viz odstavec I.G) 24 měsíců
 - záruční dobu (článek 19.6. Smlouvy – viz odstavec I.H) 24 měsíců
 - vady díla (článek 19.1. Smlouvy – viz odstavec I.H) 36 měsíců

je zřejmé, že hlediska časových požadavků je na zakázku třeba aplikovat všechna ustanovení uvedených Směrnic EU, která budou platná i od roku 2030. (viz část I.).

3. Příspěvková rozptylová studie (zpracovaná v období listopad 2019–únor 2020) přitom u dvou příkladmo řešených znečišťujících látek⁵ PM_{2,5} a NO₂ (viz kapitola 3.5 Příspěvkové rozptylové studie) vychází z imisních limitů, které nejsou resp. nebudou po 1. lednu 2030 platné. Nově stanovené hodnoty jsou uvedeny v části II.i.e.

Maximální imisní hodnoty od 1.1.2030 mají poloviční hodnotu hodnot aktuálně platných, tj. hodnot, ze kterých vychází Příspěvková rozptylová studie. Cílový stav po roce 2032 snižuje tyto hodnoty o další polovinu – tj. na ¼ hodnot Rozptylové studie).

Srovnání a údaje pro tyto látky jsou pro přehlednost uvedeny v tabulce:

Znečišťující látka	Doba průměrování	Rozptylová studie	limity podle Směrnice 2024/1881	
			od 1.1.2030	cílový stav
PM _{2,5}	1 rok	20 µg.m-3	10 µg/m3	5 µg/m3
NO ₂	1 rok	40 µg.m-3	20 µg/m3	10 µg/m3

4. Stav znečištění ve výpočtových bodech v brněnské aglomeraci, které vychází z kontinuálních měření ČHMÚ v rámci celostátní sítě měření imisí z let 2014–2018, je uveden v Příspěvkové rozptylové studii v tabulce 57 (str. 55 a 56).

⁵ Znečišťující látky PM_{2,5} a NO₂ uvádíme pouze jako jeden názorný příklad s tím, že tato problematika se týká v zásadě všech sledovaných znečišťujících látek.

Z těchto hodnot ve vztahu k těmto dvěma příkladmo řešeným znečišťujícím látkám vyplývá, že maximální imisní limity platné **od 1.1.2030:**

v parametru PM_{2,5} není limit plněn v žádné městské části města Brna;

v parametru NO₂ jsou překročeny maximální limitní hodnoty v městských částech: Brno-Slatina, Brno-Bohunice, Brno-Černovice, Brno-Zábřovice a Brno-Král. Pole

U maximálních limitů těchto dvou látek, které jsou **cílovým stavem, tyto neplní žádný výpočtový bod brněnské aglomerace.**

Předmětem zakázky je přitom výstavba nové linky OHB II – linka K1, která bude provozována společně se stávajícími kotly K2 a K3.

5. Z výše uvedených závěrů shrnutých bodech 3 a 4 vyplývá, že je nutné postupovat ve smyslu jak Směrnic (zejména Směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích v přepracovaném znění – viz část II.ii) a tezí projednávané novely Zákona o ochraně ovzduší (viz část II.iii) a tedy **aplikovat pro čištění spalín nejlepší dosažitelné technologie (BAT), které zajistí dosažení co nejnižších hodnot vypouštěných emisí.** Toto ovšem **platí nejenom pro kotel K1, ale i pro stávající provoz kotlů K2 a K3, které budou z pohledu imisí posuzovány společně jako jeden celek.**

Není tedy možné limitovat nabízející předem určenou metodou čištění spalín kotle K1, ale z hlediska plnění podmínek Smlouvy jsme přesvědčeni, že „Právní předpisy“ (viz část I této žádosti o vysvětlení) vyžadují v oblasti čištění spalín, aby:

- a. **Součástí nabídky byla dodávka čištění spalín všech 3 linek, K1 – K3**
- b. **Technologie čištění spalín všech 3 linek** byla navržena a provedena v souladu s PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, **přičemž aplikované technologie čištění spalín budou zaručovat pro všechny 3 linky dlouhodobé dosažení minimálních emisí** (např. pro ukazatel NO₂ významně nižší, než je v zadávací dokumentaci uvedená hodnota pro linku K1).

Na základě výše uvedených skutečností **žádáme o následující:**

Dotaz č. 1

Potvrzení, že námi uváděné skutečnosti jsou pro přípravu předběžné nabídky relevantní **či naopak jednoznačné vyjádření** zadavatele v tom smyslu, že výše uvedené skutečnosti nemají na zakázku a povinnosti vybraného uchazeče žádný vliv. V návaznosti na to pak o příslušnou úpravu zadávací dokumentace. V rozsahu Smlouvy se pak jedná o úpravu minimálně v rozsahu výše uvedených ustanovení.

Dotaz č. 2

Požadovaná technologie (spolu se stávající částí provozu K2 a K3) není schopna plnit budoucí požadavky na legislativní požadavky. S ohledem na úpravu legislativy je třeba upravit i stávající provozy K2 a K3. Jak má zadavatel připravený další postup za situace, kdy technicky a technologicky není možné v průběhu realizace stávající předmětné zakázky – linky K1 realizovat souběžně jinou zakázku na úpravu provozů K2 a K3?

Dotaz č. 3

Pro posouzení a přípravu technologie čištění spalin linek K2 a K3 žádáme o:

- a) Podrobnou dokumentaci stavební a technologické části stávajícího stavu (včetně výkresové dokumentace v „otevřeném formátu“, uvedení specifikace jednotlivých technologických zařízení, typu měřících přístrojů koncentrací znečišťujících látek a jejich umístění).
- b) Zprávu o aktuálním technickém stavu celého stupně čištění spalin (pro každou linku samostatně).
- c) Provozní výsledky za posledních 24 měsíců (tj. provozní balance vypouštěných spalin, výstupní hodnoty úrovně koncentrací měřených znečišťujících látek ve spalinách, spotřeba chemikálií, produkce odpadních látek).
- d) Výsledky kontrolních měření.
- e) Přehled oprav a rekonstrukcí od uvedení zařízení do provozu.

Dotaz č. 4

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, žádáme, o **prodloužení lhůty pro předložení předběžné nabídky** (která bude odpovídat Právním předpisům) **oproti aktuálně platnému termínu 16. ledna 2025 o celkem 12 týdnů od obdržení požadovaných informací, stanovisek a podkladů.**

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel sděluje, že ve fázi zadávacího řízení před podáním předběžných nabídek nebude zadávací podmínky ve smyslu dotazu tazatele nijak měnit. Zadavatel žádá účastníky o zpracování předběžných nabídek dle nyní vymezených zadávacích podmínek. Pro potřeby vypracování předběžných nabídek již nyní zadávací dokumentace obsahuje všechny relevantní a nezbytné informace a požadavky, jak z pohledu jasně definovaného rozsahu dodávek a prací, který mj. neobsahuje žádné zásahy do technologie čištění spalin stávajících linek K2 a K3, tak z pohledu garantovaných emisních parametrů, kdy je požadováno jejich plnění pouze u nové linky K1, nikoli u stávajících linek K2 a K3 nebo budoucího provozu ZEVO jako celku.

Zadavatel ale nevylučuje, že zadávací podmínky mohou být stran shora uvedeného upraveny v průběhu jednání o předběžných nabídkách.

Pro úplnost zadavatel doplňuje, že odst. 4.3 návrh smlouvy o dílo uvádí hierarchii jednotlivých relevantních dokumentů při výkladu smlouvy. Pokud je ale konkrétní ustanovení smlouvy jasné (například odst. 16.7 návrhu smlouvy o dílo, ve kterém je jasné řečeno, jaké parametry má dílo plnit), není nezbytné jej již dále vykládat (tedy aplikovat hierarchii dle odst. 4.3). Zadavatel současně upozorňuje na to, že požadavky uvedené v čl. 2 části II.g byly definovány jako minimální technické podmínky, které není v této fázi zadávacího řízení již možné měnit (viz odst. 3.3 zadávací dokumentace a § 61 odst. 11 ZZVZ).

Zadavatel upozorňuje na to, že předmětem jednání o předběžných nabídkách mohou být i smluvní ustanovení a případně i jejich výklad; výsledky jednání o předběžných nabídkách pak mohou být promítnuty i do finální podoby zadávací dokumentace pro potřeby podání konečných nabídek. Zadavatel je ale toho názoru, že zadávací podmínky v nynější podobě jsou dostatečně podrobné pro podání předběžných nabídek.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že zásahy do technologie čištění spalin linek K2 a K3 (anebo jakékoliv jiné zásahy do technologie linek K2 a K3, nejsou-li tyto výslovně požadovány v zadávací dokumentaci) nejsou předmětem této veřejné zakázky. Necht' účastníci zpracují předběžné nabídky na rozsah předmětu plnění dle aktuální podoby zadávacích podmínek.

Ad dotaz č. 3

S ohledem na to, že předběžné nabídky nemají zahrnovat řešení úpravy technologie čištění spalin pro linky K2 a K3, zadavatel nebude poskytovat požadované informace anebo doklady.

Ad dotaz č. 4

S ohledem na to, že předběžné nabídky nemají zahrnovat řešení úpravy technologie čištění spalin pro linky K2 a K3, zadavatel nebude v návaznosti na toto vysvětlení zadávací dokumentace prodlužovat lhůtu pro podání předběžných nabídek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21 ze dne 3. 1. 2025

Žádost č. 34 ze dne 30. 12. 2024

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

V rámci přípravy předběžné nabídky jsme v návaznosti na poslední úpravu data pro podání předběžné nabídky (16. ledna 2024) a zpracování naší žádosti o dodatečné informace zaslané dne 27. prosince 2024, taktéž narazili na problematiku naplnění požadavků Smlouvy o dílo (dále „Smlouvy“), a to v oblasti aplikace „Právních předpisů“ (viz ustanovení zejména čl. 4.3 a 1.1.37) spojených s problematikou hluku.

Aktuálně závazný veřejně dostupný dokument, tedy dokument odpovídající definici „Právních předpisů“ (bod 1.1.37.2 Smlouvy) a jejich smluvní prioritě „**Příloha rozhodnutí o změně č. 19**

integrovaného povolení č. j. JMK 107242/2024 ze dne 23.07.2024⁶ stanovuje pro oblast hluku následující závazné podmínky:

1.3. Hluk

Emisní limity pro hluk nejsou stanoveny odlišně od limitů stanovených platnými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

4.3. Ochrana zdraví člověka

4.3.5. Provozovatel zařízení provede s četností 1 x ročně měření hluku z provozu zařízení (v noční době) a to minimálně v měřících bodech 3 – Podstránecká 956/132 (cca 186 m jižně od kotle K2) a 4 – Podstránecká 719/98, 2 NP (cca 174 m jihovýchodně od kotle K2) a výsledky z měření předloží na KHS JMK a krajský úřad.

V souladu se Smlouvou, která je součástí zadávací dokumentace, je zhotovitel odpovědný mj. v rámci „Inženýrských činností“ (viz článek 1.1.15 Smlouvy a další ustanovení Smlouvy) zajistit úspěšný výsledek měření hluku, tj. nepřekročení hlukových limitů. Za plnění hlukových limitů, tedy nepřekročení maximálních limitů hluku podle aktuálně platné legislativy, odpovídá zhotovitel v rámci zkušebního provozu, zajištění vydání kolaudačního rozhodnutí, v garanční době a v celé době odpovědnosti za vady a záruky. Tato doba (sečteme-li ve smlouvě uvedené doby provedení, garančního provozu a dobu uplatnění vad) **je celkem 94 měsíců** (tj. 7 let a 10 měsíců) od podpisu smlouvy.

Měření dopadů hluku mimo areál ZEVO společnosti SAKO Brno (dále „ZEVO“), však budou realizována jako **výsledek měření hluku komplexního zařízení ZEVO**, popsáném v uvedeném Integrovaném povolení. Takto naměřené hodnoty budou vyhodnocovány a porovnávány s v té době platnými maximálními hlukovými limity.

Zhotovitel je však odpovědný za realizaci díla definovanou zadávací dokumentací, tj. „pouze“ za dílčí část ZEVO (linka a kotel K1). Při měření hluku mimo areál ZEVO však nebude možné rozlišit, zda v případě překročení hlukových limitů je toto způsobeno provozem části, která je v odpovědnosti zhotovitele, či ostatními částmi areálu ZEVO; resp. **ve vydaném Integrovaném povolení je požadováno splnění hlukových limitů provozu celého areálu ZEVO**. Tento stav, kdy má zhotovitel v oblasti dodržení hlukových limitů odpovídat za provoz částí SAKO, které nerealizoval, odpovídajícím způsobem Smlouva, která je součástí zadávacích podmínek, neřeší.

⁶ viz [https://ippc.mzp.cz/ippc/ippc.nsf/\\$pid/MZPR98EHTM6K](https://ippc.mzp.cz/ippc/ippc.nsf/$pid/MZPR98EHTM6K)

Stávající areál SAKO (tedy linky K2 a K3 a s tím související další provozní části, včetně dopravy) byl uveden do trvalého provozu v roce 2010. V minulých letech byl dále dostavěn areál třídění odpadu a rozsáhlý sběrný dvůr. Hluková studie, která je součástí zadávací dokumentace (resp. dokumentů EIA) byla zpracována v období říjen–listopad 2019 na základě měření a údajů platných v tomto období, tedy v období po 9 letech provozu ZEVO. Předložení nabídek uchazečů v rámci probíhajícího výběrového řízení a podpis smlouvy s vybraným uchazečem bude v období po dalších 6 letech provozu ZEVO, **tedy celkem 15 let od uvedení stávajícího ZEVO do provozu.** Odpovědnost vybraného zhotovitele za plnění hlukových limitů bude po dalších takřka 8 letech od podpisu smlouvy, což je **celkem 23 let od uvedení stávajícího ZEVO do provozu.** Tato doba je fakticky již obdobím na konci standardní životnosti hlavních částí stávajícího zařízení ZEVO.

Dodržování hlukových limitů už v době zpracování hlukové studie vykazuje v chráněném venkovním prostoru⁷, zejména v oblasti na katastrálním území městské části Brno-Slatina, zejména v nočních hodinách velmi nízké odstupy od maximálních limitních hodnot (40 dB) – viz publikované výsledky Hlukové studie-chráněný venkovní prostor, včetně přílohy.

Přihlédneme-li ke:

- známé skutečnosti, že problém hluku v nočních hodinách, který byl podle našich informací již předmětem stížností obyvatel chráněného území z městské části Brno-Slatina, a to zejména na překračování limitních hodnot hluku v nočních hodinách v zimním období (tedy v době, kdy nebyla realizovaná hluková měření, které jsou součástí citované hlukové studie),
- časovému odstupu publikovaných měření s ohledem na stáří stávajícího ZEVO,

máme značné pochybnosti a nejistotu o reálném stavu plnění hlukových limitů stávajícího zařízení (zejména v nočních hodinách a v zimním období). Lze se spíše domnívat, že stávající zařízení již aktuálně zcela vyčerpává limity hluku.

Na základě výše uvedených skutečností a povinností vybraného zhotovitele daných Smlouvou, **pro zpracování předběžné nabídky na správně zadanou zakázku žádáme o následující:**

Dotaz č. 1

Poskytnutí všech výsledků a vyhodnocení autorizovaných hlukových měření pro chráněné území v městské části Brno – Slatina ze zimního období v oblasti městské části Brno-Slatina definovaných v citované „Hlukové studii-chráněný venkovní prostor“, a to od roku 2022.

Dotaz č. 2

V případě, že nebudou výsledky autorizovaných měření hluku k dispozici, **žádáme o jejich neprodlenou realizaci autorizovanou osobou**, a to alespoň na dvou místech v měřících bodech 3 – Podstránecká 956/132 (cca 186 m jižně od kotle K2) a 4 – Podstránecká 719/98, 2

⁷ Vymezení chráněného venkovního prostoru je uvedeno v kapitole 2, „Hluková studie-chráněný venkovní prostor“, Brno, říjen–listopad 2019

NP (cca 174 m jihovýchodně od kotle K2), tak jak jsou uvedeny výše v citované části 4.3.5. Integrovaného povolení.

Dotaz č. 3

Poskytnutí „Plánu regulace hluku“ pro stávající ZEVO, viz PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU⁸

Dotaz č. 4

Jednoznačné a podrobné vyjádření zadavatele k tomu, jakým způsobem budou zajištěna měření hluku a jejich vyhodnocování ve vztahu k platným maximálním hlukovým limitům. Toto vyjádření by mělo jasně definovat rozsah a způsob měření, včetně odpovědnosti zhotovitele za splnění těchto limitů, přičemž je nezbytné zohlednit omezenou odpovědnost zhotovitele za realizaci díla, jak je specifikováno v zadávací dokumentaci, a současně s ohledem na celý areál ZEVO. Dále žádáme, aby bylo vyjádření zadavatele jednoznačně vztáhnuto na celé období odpovědnosti zhotovitele, tj. od podpisu smlouvy, přes realizaci díla, až po období řešení případných vad díla v rámci záruční lhůty. **V návaznosti na toto vyjádření žádáme také o příslušnou úpravu zadávací dokumentace (včetně Smlouvy)** tak, aby byly výše uvedené aspekty přesně definovány a sjednoceny s reálným rámcem odpovědnosti zhotovitele. Tyto změny jsou nezbytné pro eliminaci nejasností a zajištění odpovídající právní jistoty pro obě smluvní strany a k nejednoznačnosti zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, žádáme, o **prodloužení lhůty pro předložení předběžné nabídky** (která bude odpovídat Právním předpisům) **oproti aktuálně platnému termínu 16. ledna 2025 o celkem 4 týdny od obdržení požadovaných informací, stanovisek a podkladů, včetně výsledků autorizovaných měření a jejich vyhodnocení.**

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že provádí pravidelná autorizovaná měření hluku v souladu s platným integrovaným povolením. V rámci přílohy tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel poskytuje pro informaci protokol z měření v roce 2024, ve kterém je uvedeno i porovnání měření v letech 2011–2024 („H24-42300 SAKO Brno - protokol z měření v roce 2024“).

⁸ Plán regulace hluku je součástí systému EMS (viz BAT 1) a zahrnuje:

- a. protokol monitorování hluku,
- b. protokol o reakcích na zjištěné výskyty emisí hluku, např. stížnosti,
- c. program snižování emisí hluku navržený tak, aby byly identifikovány zdroje hluku, prováděno měření/prováděny odhady expozice hluku, popsán podíl jednotlivých zdrojů a provedena opatření k předcházení hluku a/nebo jeho snížení.

Ad dotaz č. 2

S ohledem na to, že měření hluku jsou prováděna (viz předešlá odpověď), zadavatel nyní neuvažuje o provedení autorizovaného měření.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel uvádí, a to obecně, tj. nikoli pouze v souvislosti s hlukem, že v souladu s platnou legislativou dokládal dotčenému orgánu státní správy doklady prokazující plnění veškerých požadavků dle Rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019 týkajícího se BAT. Vyhodnocení BAT posoudila rovněž Česká informační agentura životního prostředí, která shledala, že zařízení ZEVO je v souladu s nejlepšími dostupnými technikami (BAT). Na základě těchto podkladů vydal dotčený orgán státní správy rozhodnutí o změně integrovaného povolení; zadavatel plní veškeré jím předepsané požadavky, včetně těch týkajících se hluku.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel odkazuje na povinnosti zhotovitele uvedené v *Části III A14.3 Akustický hluk a vibrace*, ve které je jasně specifikováno, jaké požadavky musí konkrétní zařízení splňovat a jaké útlumy musí být dosahovány. Doklady prokazující plnění těchto požadavků jsou předkládány zhotovitelem.

V souladu s tímto dokumentem (který je součástí zadávací dokumentace) je po zhotoviteli požadováno provedení hlukové studie (v rámci zajišťování povolení záměru a navazujících povolení), přičemž tato bude řešit celý provoz ZEVO (neboť se jedná o požadavek povolujících orgánů). Hluková studie, která byla provedena v rámci EIA potvrzuje technickou proveditelnost záměru z pohledu celkového provozu ZEVO. Z tohoto důvodu zadavatel neočekává nesplnění limitů po realizaci linky K1. Pokud by i přesto zhotovitelem zpracovaná studie došla k závěru, že po realizaci Linky ani při splnění všech požadavků dle *Části III A14.3 Akustický hluk a vibrace* nelze stanovené limity plnit, požaduje se po zhotoviteli návrh technicky a ekonomicky optimálního řešení, které může být realizováno v rámci linky K1 nebo v rámci stávající technologie ZEVO. Informace o možných opatřeních týkajících se stávajícího provozu ZEVO jsou již nyní zmíněny v rámci hlukové studie v *Části II.i Plánování a povolování_Dodatek 1*, a tyto informace mohou být tedy dle uvážení účastníků použity při přípravě předběžné nabídky.

Zadavatel upozorňuje na to, že předmětem jednání o předběžných nabídkách mohou být i smluvní ustanovení a případně i jejich výklad; výsledky jednání o předběžných nabídkách pak mohou být promítnuty i do finální podoby zadávací dokumentace pro potřeby podání konečných nabídek. Zadavatel je ale toho názoru, že zadávací podmínky v nynější podobě jsou dostatečně podrobné pro podání předběžných nabídek.

Ad dotaz č. 5

S ohledem na to, že zadavatel v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace nemění zadávací podmínky, nedochází k prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek.

Přílohy:

- H24-42300 SAKO Brno – protokol z měření v roce 2024

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22 ze dne 6. 1. 2025

Žádost č. 35 ze dne 31. 12. 2024

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

V rámci přípravy předběžné nabídky jsme v návaznosti na poslední úpravu data pro podání předběžné nabídky (16. ledna 2024) a zpracování naší žádosti o dodatečné informace zaslané dne 27. prosince 2024, taktéž narazili na problematiku naplnění požadavků Smlouvy o dílo (dále „Smlouvy“), a to v oblasti aplikace „Právních předpisů“ (viz ustanovení zejména čl. 4.3 a 1.1.37) spojených s problematikou výsledků zkoušek a nejistoty měřených údajů (v pojetí Smlouvy uváděných jako „rozptyl hodnot nebo tolerance“).

Na základě zjištěných skutečností a povinností vybraného zhotovitele daných Smlouvou, která je součástí zadávacích podmínek, pro zpracování předběžné nabídky na správně zadanou zakázku žádáme o následující:

Dotaz č. 1

V části zadávací dokumentace II.G „GARANTOVANÉ PARAMETRY“, odstavec „1. GARANCE, ENVIRONMENTÁLNÍ A FUNKČNÍ POŽADAVKY“ se uvádí:

*Environmentální požadavky na ochranu životního prostředí se považují za splněné, pokud dosažené výsledky zkoušek splní stanovené minimální limity. **Výsledky testu nelze zlepšit přidáním rozptylu hodnot testu nebo tolerance, i když jsou tolerance v rámci povolení akceptovány.***

*Pokud nebudou environmentální požadavky na ochranu životního prostředí splněny, Dílo bude muset být opraveno v souladu se Smlouvou. **Pokud nebudou splněny environmentální požadavky na ochranu životního prostředí, potom to bude považováno za podstatnou vadu podle Smlouvy.***

Dotaz č. 2

Postupy měření a zpracování naměřených údajů definuje PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady

2010/75/EU a na toto Prováděcí rozhodnutí komise EU navazující relevantní česká legislativa a normy.

V normách je uveden nejenom popis měřicí metodiky měření, ale i jejich nejistota (přesnost a uvedení tolerance naměřené hodnoty), metody vyhodnocení a dalšího zpracování pro interpretaci naměřených výsledků.

V návaznosti na naši Žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám výběrové řízení na realizaci akce zaslanou dne 30.12.2024 uvádíme jako příklad metodiku závazného postupu měření hluku, která je stanovena **ČSN ISO 1996-2:2018 "Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku prostředí – Část 2: Určování hladin akustického tlaku"** Tato norma popisuje postupy pro určování hladin akustického tlaku jako základ pro hodnocení hlukových limitů v životním prostředí nebo pro porovnání scénářů v územních studiích. Určení může být provedeno přímým měřením a extrapolací naměřených výsledků prostřednictvím výpočtů. Pro sjednocení postupu při měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí je vydán Ministerstvem zdravotnictví na tuto ČSN navazující relevantní metodický návod.

Tedy postup měření a jejich vyhodnocení v rámci zkoušek je jasně dán „Právními předpisy“ (viz ustanovení článku 4. „VÝKLAD SMLOUVY“, odstavec 4.3) a nelze tady Smlouvou, resp. dalšími jejími ustanoveními, která jsou součástí Smlouvy, požadovat po uchazeči požadavky, které jsou definovány vágně a nejasně – viz definice ve výše citovaném textu zadávací dokumentace II.G „GARANTOVANÉ PARAMETRY“: „**rozptyl hodnot testu nebo tolerance**“. Zvláště, když tyto výsledky slouží k ověření plnění podmínek realizace díla a v jejich důsledku aktuální text Smlouvy („**Pokud nebudou splněny environmentální požadavky na ochranu životního prostředí, potom to bude považováno za podstatnou vadu podle Smlouvy**“) by mohlo dojít k odmítnutí díla.

Dotaz č. 3

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, žádáme tedy uvedení požadavků v zadávací dokumentaci na výsledky zkoušek pro splnění stanovených minimálních limitů Environmentálních požadavků na ochranu životního prostředí do souladu s „Právními předpisy“. Taktéž žádáme o odpovídající úpravu zadávací dokumentace v ostatních částech zadávací dokumentace, kde je tento rozpor.

Dotaz č. 4

Vzhledem k tomu, že tato skutečnost, která má přímý vliv na podmínky předávání díla, tedy i na vyhodnocení rizik vyplývajících ze smlouvy a tedy ve svém konečném důsledku na cenu uvedenou v předběžné nabídce, žádáme **o prodloužení lhůty pro předložení předběžné nabídky** (která bude odpovídat Právním předpisům) **oproti aktuálně platnému termínu 16. ledna 2025 o celkem 6 týdnů od obdržení požadovaných informací, stanovisek a úprav zadávací dokumentace. Tato požadovaná délka 6 týdnů je minimální a odpovídá potřebě projednání upravených zadávacích podmínek (tedy i identifikaci rizik vyplývajících ze Smlouvy pro nabízejícího) s pojišťovnou a bankovním ústavem nabízejícího.**

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1 a 2

Co se týče porovnání postupu měření a jejich vyhodnocení v Právních předpisech a Smlouvě, zadavatel znovu uvádí, že pokud je konkrétní ustanovení Smlouvy jasné (v odst. 16.7 Smlouvy je jasné řečeno, jaké parametry má dílo plnit, a to s přímým odkazem na *Část II.g Garantované parametry*, ve kterých je dostatečně jasné popsána metoda měření a určení sledovaných hodnot), není možné dále vykládat význam Smlouvy dle odst. 4.3; toto ustanovení se uplatní tam, kde je nutné Smlouvu dále interpretovat. K tvrzenému rozporu mezi Smlouvou a Právními předpisy tak nedochází.

Ustanovení Smlouvy není v rozporu se samotnými postupy měření dle prováděcích předpisů a norem. Zadavatel pouze z výše uvedených důvodů stanovil postup měření a vyhodnocování, který je z pohledu budoucího provozu pro něj bezpečnější.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel trvá na stávajícím znění požadavků v zadávací dokumentaci. Účelem zmiňovaného požadavku v *Části II.g Garantované parametry* je, aby klíčové parametry projektu, které mohou přímo ovlivnit samotné povolení provozu linky K1 (skrže plnění legislativních podmínek – emise a hluku), byly vždy splněny, a to s dostatečnou rezervou, kterou má zajistit odbornost a zkušenost zhotovitele. Splnění těchto klíčových požadavků s použitím nejistot měření je rizikem pro zadavatele jakožto budoucího provozovatele linky K1.

Ad dotaz č. 4

S ohledem na to, že v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace nedochází k úpravám ani doplnění zadávací dokumentace, zadavatel nyní neprodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 23 ze dne 7. 1. 2025

Žádost č. 36 ze dne 2. 1. 2025

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

1. V části zadávací dokumentace III. Příloha A2, 4 část SYSTÉM SPALOVACÍHO VZDUCHU je v článku 4.1 uvedeno: „Systém spalovacího vzduchu včetně spalínovodů, ventilátorů, výměníků tepla atd. musí být navržen tak, aby fungoval ve všech bodech zatížení v souladu se spalovacím diagramem v příloze A13 Procesní a konstrukční data. Systém musí být navržen na součinitel přebytku vzduchu (λ) 1,8 v bodě jmenovitého zatížení. Provoz musí být možný při optimálním součiniteli přebytku vzduchu vzhledem k jakémukoli bodu zatížení.“

System musí být vybaven pokročilým systémem řízení.

K uvedenému ustanovení zadávací dokumentace podáváme žádost o informace a vysvětlení:

Dotaz č. 1

Naše referenční zkušenosti z mnoha dlouhodobě funkčních zařízení na energetické využívání odpadů ukazují, že efektivní provoz zařízení na energetické využívání odpadů pracují i při jiných hodnotách uvedeného součinitele přebytku vzduchu (λ), než je v zadávací dokumentaci uvedena pevná hodnota 1,8. totéž uvádí i odborná literatura¹. Vysvětlete, proč zadávací dokumentace uvádí jako striktní požadavek součinitel přebytku vzduchu (λ) = 1.8. **Takto definovanou hodnotu součin přebytku vzduchu (λ) považujeme za chybnou a diskriminační. Žádáme tedy podrobné vysvětlení takto definovaného zadání.**

Dotaz č. 2

Definice požadavku systému řízení: „*Systém musí být vybaven **pokročilým systémem řízení***“ je z hlediska zadávací dokumentace neurčitý a vágní. Zvláště v kontextu v zadávací dokumentaci uvedené způsobu hodnocení nabídek. Pro zamezení neurčitosti výkladu pojmu „**pokročilý systém řízení**“ žádáme o podrobný výklad tohoto požadavky zadavatele.

Informace zadavatele

Ad Dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že obecně platí, že provozní přebytek vzduchu se může lišit od přebytku uvažovaného pro návrh dotčených zařízení, tedy jejich dimenzování. Zadavatel trvá na součiniteli přebytku vzduchu uvedeném v dokumentaci, který stanovuje návrhový bod celého spalovacího systému (tj. návrh spalovací komory, dimenzování vzduchovodů, ventilátorů atd.). Uvedený návrhový parametr zadavatel nepovažuje v žádném ohledu za diskriminační. V rámci jednání o předběžných nabídkách může účastník prezentovat případné výhody pro zadavatele, pokud by byl použit jiný návrhový součinitel přebytku vzduchu, popřípadě lépe může tyto informace uvést ve své předběžné nabídce jako možnost využití ze strany zadavatele.

Ad Dotaz č. 2

Pokročilé systémy řízení spalování obecně představují rozšíření a vylepšení klasických metod řízení. Pokročilé řídicí systémy mají uzavřené smyčky zpětné vazby (řídicí systémy s otevřenými smyčkami zpětnou vazbu nemají). Při těchto řízeních spalování poskytují senzory a měřidla údaje řídicím členům, které zasílají signály akčním členům, aby patřičně reagovaly. Řízení s uzavřenými smyčkami mohou řídit procesy lépe než řízení s otevřenými smyčkami. Aby tomu tak bylo, pokročilé systémy řízení spalování mj. používají nejlepší dostupné a zároveň pro dané aplikace nejvhodnější druhy měřicí techniky.

Žádost č. 37 ze dne 3. 1. 2025

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Ve včera zaslaném „Vysvětlení zadávací dokumentace č.20 ze dne 2.1.2025“ jste na naši žádost č. 33 ze dne 27.12.2024 odpověděli pouze částečně.

V námi podané žádosti č.33 v bodě III.5. uvádíme:

*Z výše uvedených závěrů shrnutých bodech 3 a 4 vyplývá, že je nutné postupovat ve smyslu jak Směrnic (zejména Směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích v přepracovaném znění – viz část II.ii) a tezí projednávané novely Zákona o ochraně ovzduší (viz část II.iii) a tedy **aplikovat pro čištění spalín nejlepší dosažitelné technologie (BAT), které zajistí dosažení co nejnižších hodnot vypouštěných emisí. Toto ovšem platí nejenom pro kotel K1, ale i pro stávající provoz kotlů K2 a K3, které budou z pohledu imisí posuzovány společně jako jeden celek.***

Není tedy možné limitovat nabízející předem určenou metodou čištění spalín kotle K1, ale z hlediska plnění podmínek Smlouvy jsme přesvědčeni, že „Právní předpisy“ (viz část I této žádosti o vysvětlení) vyžadují v oblasti čištění spalín, aby:

Součástí nabídky byla dodávka čištění spalín všech 3 linek, K1 – K3

Technologie čištění spalín všech 3 linek byla navržena a provedena v souladu s PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, **přičemž aplikované technologie čištění spalín budou zaručovat pro všechny 3 linky dlouhodobé dosažení minimálních emisí** (např. pro ukazatel NO₂ významně nižší, než je v zadávací dokumentaci uvedená hodnota pro linku K1).

Vaším vysvětlením č. 20 ze dne 2.1.2025 sdělujete:

Ad dotaz č. 1

*Zadavatel sděluje, že ve fázi zadávacího řízení před podáním předběžných nabídek nebude zadávací podmínky ve smyslu dotazu tazatele nijak měnit. Zadavatel žádá účastníky o zpracování předběžných nabídek dle nyní vymezených zadávacích podmínek. Pro potřeby vypracování předběžných nabídek již nyní zadávací dokumentace obsahuje všechny relevantní a nezbytné informace a požadavky, jak z pohledu jasně definovaného rozsahu dodávek a prací, který mj. neobsahuje žádné zásahy do technologie čištění spalín stávajících linek K2 a K3, tak z pohledu garantovaných emisních parametrů, kdy **je požadováno jejich plnění pouze u nové linky K1, nikoli u stávajících linek K2 a K3 nebo budoucího provozu ZEVO jako celku.***

*Zadavatel ale nevylučuje, že **zadávací podmínky mohou být stran shora uvedeného upraveny v průběhu jednání o předběžných nabídkách.***

Pro úplnost zadavatel doplňuje, že odst. 4.3 návrh smlouvy o dílo uvádí hierarchii jednotlivých relevantních dokumentů při výkladu smlouvy. **Pokud je ale konkrétní ustanovení smlouvy jasné (například odst. 16.7 návrhu smlouvy o dílo, ve kterém je jasné řečeno, jaké parametry má dílo plnit), není nezbytné jej již dále vykládat (tedy aplikovat hierarchii dle odst. 4.3).** Zadavatel současně upozorňuje na to, že požadavky uvedené v čl. 2 části II.g byly definovány jako minimální technické podmínky, které není v této fázi zadávacího řízení již možné měnit (viz odst. 3.3 zadávací dokumentace a § 61 odst. 11 ZZVZ).

Zadavatel upozorňuje na to, že předmětem jednání o předběžných nabídkách mohou být i smluvní ustanovení a případně i jejich výklad; výsledky jednání o předběžných nabídkách pak mohou být promítnuty i do finální podoby zadávací dokumentace pro potřeby podání konečných nabídek. Zadavatel je ale toho názoru, že zadávací podmínky v nynější podobě jsou dostatečně podrobné pro podání předběžných nabídek.

Žádáme tedy o vysvětlení a informace:

1. Z Vašich odpovědí na dotazy č. 2, 3 a 4 bereme na vědomí, že za jakékoliv důsledky vyplývající ze stávajícího (zakázkou nedotčeného) provozu (například dopady emisí již fungujících linek K2 a K3) jsou odpovědností a rizikem objednatele, tzn, že objednatel nebude po zhotoviteli požadovat a zhotovitel není povinen splnit takové smluvní povinnosti a naplnit takové parametry, které jsou ovlivněny stávajícím provozem. Takové případné skutečnosti proto nemají na zhotovitele žádný negativní dopad. **Žádáme o potvrzení tohoto výkladu a o zapracování tohoto principu do Smlouvy výslovně.**
2. V naší žádosti č. 33 uvádíme v části I, bod B odkaz na ustanovení Smlouvy odstavce 1.1.37 který definuje pojem „Právní předpisy“. Tento výklad je sice využit i v odstavci 4.3. Smlouvy, ale **vztahuje se i na další ustanovení Smlouvy.** Konkrétně zejména na námi uváděná ustanovení, která jsou obsažena v naší žádosti pod body části I.:
 - I.C – pojem „inženýrská činnost“,
 - I.D – pojem „Vada (obdobně Vadný)“,
 - I.E. - ustanovení Smlouvy část 11 „PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE A INŽENÝRSKÁ ČINNOST“
 - I.F – ustanovení Smlouvy čl. 12.1.: **Zhotovitel je povinen zajistit, že Dílo bude provedeno v souladu s požadavky vymezenými ve Smlouvě, s Požadavky Objednatele a Právními předpisy platnými a účinnými ke dni Předběžného předání díla**
 - I.I – odstave 23 „POVINNOSTI ZHOTOVITELE“, čl. 23.5 **Zhotovitel se zavazuje provést Dílo vlastním jménem, na vlastní nebezpečí, náklady a odpovědnost v souladu se Smlouvou a Právními předpisy.** Zhotovitel je povinen se seznámit s Právními předpisy, které se týkají Díla či jeho provádění, a vyhláškami a nařízeními a je povinen je dodržovat po celou dobu trvání Smlouvy. **Zhotovitel je současně povinen řídit se Právními předpisy, které nabudou účinnosti před uzavřením Smlouvy či v průběhu jejího trvání.** Zhotovitel je povinen se řídit jinými nařízeními, oběžníky, vyhláškami či pravidly, která jsou obecně závazná.

Z citovaných ustanovení Smlouvy jednoznačně vyplývá, že nabízející (budoucí potenciální zhotovitel) je např. již od etapy **zpracování projektové dokumentace**, která je podmínkou nutnou pro získání stavebního povolení, **zpracována s ohledem na právní předpisy, které uvádíme v naší žádosti č.33 v části II.**

Smlouva dále vyžaduje, (viz článek 12.1), že: *“Dílo bude provedeno v souladu s požadavky vymezenými ve Smlouvě, s Požadavky Objednatele a **Právními předpisy platnými a účinnými ke dni Předběžného předání díla**”*. Obdobně Smlouva v článku 23.5. vyžaduje, že: **Zhotovitel je současně povinen řídit se Právními předpisy, které nabudou účinnosti před uzavřením Smlouvy či v průběhu jejího trvání.** Zhotovitel je povinen se řídit jinými nařízeními, oběžníky, vyhláškami či pravidly, která jsou obecně závazná.

Na základě výše uvedených ustanovení Smlouvy jsme názoru, že již v rámci předběžné nabídky je nezbytné technologii čištění spalin pro linku K1 zpracovat v souladu s námi uvedenými předpisy v naší žádosti č. 33 v části II. Tedy že navrhovaná technologie bude muset splňovat již v předběžné nabídce podmínky **pro čištění spalin nejlepší dosažitelné technologie (BAT), které zajistí dosažení co nejnižších hodnot vypouštěných emisí.** Podotýkáme, že je nám známo, že zadavatel před vydáním poslední platné změny č.19 Integrovaného povolení č.j. JMK 107242/2024 ze dne 23.7.2024 ověřoval plnění podmínek BAT a dotčené orgány státní správy před vydáním tohoto rozhodnutí konstatovali, že zařízení ZEVO je v souladu s nejlepšími dostupnými technikami (BAT). Naše žádost č. 33 však obsahuje reflexi na Právní předpisy (viz část II žádosti č. 33), které vstoupily v platnost po datu vydání změny č. 19 Integrovaného povolení¹. Tedy dotčené orgány státní správy nemohly ani na tento stav adekvátně reagovat. Taktéž sdělujeme, že jsme popisovaný stav očekávatelných dopadů nové legislativy před podáním žádosti č.33 neformálně s dotčenými orgány státní správy konzultovali, a potvrdili si, že výklad námi uváděných skutečností je správný. Pokud by tomu tak nebylo, je pro zhotovitele - **a tedy i pro zadavatele** významná nejistota, zda se následně podaří na základě zpracované projektové dokumentace získat stavební povolení, zahájit zkušební provoz a plnit relevantní ustanovení Smlouvy (viz zejména námi výše uvedená).

Na základě výše uvedených skutečností a nedostatečné odpovědi zadavatele č.20 ze dne 2.1.2025, která nedořešila výše uváděné rozpory, požadujeme relevantní úpravu zadávací dokumentace (včetně Smlouvy), tak aby odpovídala aktuálnímu stavu Právních předpisů Pro takové zpracování předběžné nabídky, která bude odpovídat aktuálnímu stavu Právních předpisů, je lhůta pro její podání nepřiměřená. Požadujeme proto její prodloužení o 10 týdnů.

Informace zadavatele

Zadavatel trvá na své odpovědi poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 ze dne 2. 1. 2025 a znovu sděluje, že ve fázi zadávacího řízení před podáním předběžných nabídek nebude zadávací podmínky ve smyslu dotazu tazatele v tomto ohledu měnit a žádá účastníky o zpracování předběžných nabídek dle nyní vymezených zadávacích podmínek. V zadávací dokumentaci jasně definovaný rozsah dodávek a prací neobsahuje žádné zásahy do technologie čištění spalin stávajících linek K2 a K3 a plnění garantovaných emisních parametrů je

požadováno pouze u nové linky K1, nikoli u stávajících linek K2 a K3 nebo budoucího provozu ZEVO jako celku. Zadávací podmínky v nynější podobě jsou dostatečně podrobné pro zpracování předběžných nabídek.

Zadavatel uvádí, že smluvní ustanovení a případně i jejich výklad – tedy i výklad uvedený v dotazu a citovaných předcházejících dotazech, budou předmětem následného jednání o předběžných nabídkách. Výsledky těchto jednání o předběžných nabídkách pak mohou být promítnuty i do finální podoby zadávací dokumentace pro podání konečných nabídek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 24 ze dne 9. 1. 2025

Žádost č. 38 ze dne 6. 1. 2025

Vážení,

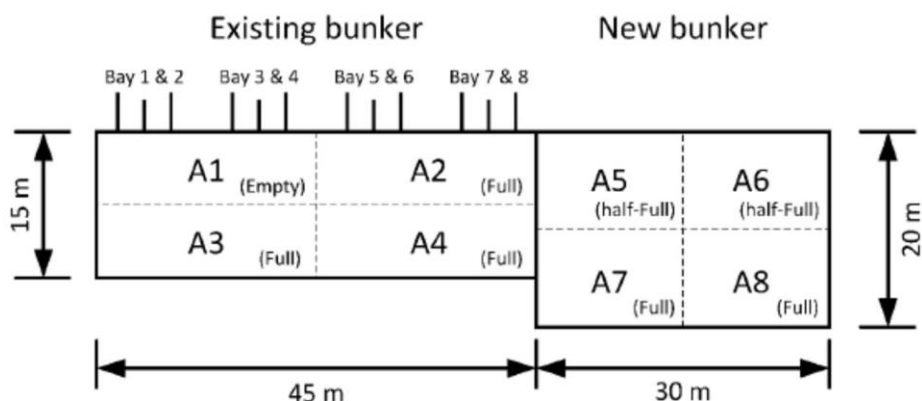
obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Na základě zadávací dokumentace, části III, Přílohy A9, článek 2.4.1 uchazeč narazil na nesoulad kapacity zásobníků odpadů – jak stávajícího, tak i požadovaného nového.

1. Zadávací dokumentace, části III, Přílohy A9, článek 2.4.1 uvádí:

2.4.1 ZÁSOBNÍK ODPADU

Nový zásobník zvyšující kapacitu skladování odpadu bude vybudován jako rozšíření stávajícího objektu SO 101 - Zásobník odpadu. Toto rozšíření musí být provedeno ve severovýchodním směru podle obrázku uvedeného níže. Navrhuje se konstrukce nového zásobníku odpadu o rozměrech (VxŠxD) 25m x 20m x 30m, což povede k celkovému objemu zásobníku 15 000 m³. Tento objem je požadovaný Objednatelem.



Celková skladovací kapacita s novým zásobníkem dosáhne ve srovnání se stávající 4 denní skladovací kapacitou nejméně 8 dnů při kapacitě zpracování odpadu na úrovni 44 t/h. Nový zásobník bude provozně rozdělen do čtyř oblastí, tj. A5 až A8. Za situace, kdy jsou oblasti zásobníků A7 a A8 udržovány zcela plné, budou oblasti A5 a A6 udržovány

plné do poloviny tak, aby bylo možné odpad míchat (homogenizovat). To vede k užitému objemu přibližně 11 500 m³, což odpovídá 4 000 tunám odpadu s hustotou 350 kg/m³. Toto zvýší celkovou kapacitu zásobníku na 8 400 tun odpadu, což v případě plného provozu zařízení odpovídá 8 denní skladovací kapacitě.

2. V zadávací dokumentaci část III. A9, Příloha č. 1, část Souhrnná technická zpráva – Dokumentace pro územní rozhodnutí, popis PS 501 „rozšíření zásobníku odpadů“ (str. 47/88) je uvedeno:

„Stávající zásobník odpadů o celkovém objemu 16 875 m³ při optimalizovaném naskladňování a zahrnutí prostoru pro homogenizaci odpadů je pak využitelný objemem cca 12 500 m³ při průměrné objemové hmotnosti 350 kg/m³ to odpovídá cca 4 375 t odpadů. Stávající linky K2 a K3 mají jmenovitou kapacitu 14 tun/h“.

Z uvedených údajů vyplývá (při definovaných rozměrech stávajícího zásobníku šířky 15 m a délky 45 m, tedy celkové ploše 675 m²), že výška využitelného objemu stávajícího zásobníku je (by měla tedy být) 18,5 m (12 500/675). To je však zcela zásadně v rozporu s doplněnou zadávací dokumentací – výkres č. 4048 2002 20/KO G 1113 – revize A „stavební objekt SO 101/1 Hala zásobníku odpadu“. Z této numerické úvahy se zohledněním objemové hmotnosti tedy vychází i informace o stávajícím objemu pro uskladnění odpadu v objemu 4 375 t.

Podle nám dostupných údajů a dle výše uváděné výkresové dokumentace (včetně dodatečně zaslaných informací) má stávající zásobník rozměry půdorysně 45x15m a využitelnou hladinu odpadu cca 10,5 m a ¼ není pro uskladnění využívána (viz zaslané doplňující podklady – výkresy stávajících stavebních objektů). Jedná se tedy o celkovou kapacitu pro uskladnění cca 7 100 m³. V zadávací dokumentaci se uvažuje s měrnou hmotností odpadu 350 kg/m³. Ve stávajícím zásobníku je tedy (může tedy být) při naplnění na 100 % využitelného prostoru skladováno maximálně cca 2 500 t odpadu. Tento objem při celkové hodinové spotřebě linek K2 a K3 (28 t odpadu/hod) znamená celkovou zásobu dopadu, která nevystačí ani na 4 dny provozu. V praxi je však tento objem průběžně doplňován dovozem nových odpadů pro energetické využití. Jak ukázal provoz linek K2 a K3 byl od roku 2010 tento zásobník (zásobní objem) zcela vyhovující potřebám provozu (kromě několika dílčích mimořádných situací). Podotýkáme, že je dobrou mezinárodní praxí mít objem bunkru na cca 5 dnů provozu. Tato doba je optimální nejenom z ekonomického hlediska výstavby bunkru, ale zejména i z hlediska „stáří“ dovážených odpadů a jejich „zrání“ při uložení v bunkru. Tedy z nám známých informací o provozu od roku 2010 by i tato doba zásoby odpadu v rozsahu 5 dnů plně řešila i zmíněné výjimečné mimořádné situace.

3. Po rozšíření stávajícího zásobníku odpadů o nový zásobník odpadů o půdorysné velikosti 30x20m a při využití sektorů A7-A8 na 100% naplnění a sektorů A5-A6 na poloviční kapacitu dojde ke zvýšení kapacity zásobníků na celkem cca 18 400 m³ odpadu (tedy cca 6 400 t). Pokud v souladu s článkem 2.4.1 části III, Přílohy 9 budeme uvažovat sektor A1 prázdný (tedy využitelný

objem při výšce 10,5 m 1 772 m³) bude v provozu všech 3 linek K1 – K3 používaný využitelný objem cca 16 600 m³. Tento využitelný objem při uvažované měrné hmotnosti 350 kg/t představuje celkovou uloženou hmotnost odpadu cca 5 800 t odpadu, což znamená zásobu na 5,5 dne.

S ohledem na současný stav stávajícího zásobníku odpadu tak není možné, ani po jeho rozšíření o požadovaný nový zásobník odpadu, splnit požadovanou skladovací kapacitu v délce / kapacitě 8 dnů. Zadávací dokumentace je tak nejasné, neurčitá, resp. vnitřně rozporná.

Požadavek zadavatele na 8 denní skladovací kapacitu pak, i s přihlédnutím k výše uvedeným argumentům, považujeme za nepřiměřený. Jednak tohoto požadavku nelze, jak bylo uvedeno výše, dosáhnout, jednak na základě zkušeností z jiných zařízení a obecnou praxi při energetickém využití odpadů je z hlediska vlastností a procesů probíhajících v uskladněné kapacitě odpadů ideální a běžně požadovaná a dostatečná skladovací kapacita 5 dnů.

Ze zkušeností z jiných obdobných zařízení uvádíme:

- a) Dostatečná doba zrání odpadu pro vyrovnání obsahu vody v odpadu v celém zásobníku odpadů pro zlepšení spalovacích vlastností odpadu (cca. 72 hodin ~ 3 dny).
- b) Kapacita skladu paliva pro pokrytí maximální odstávky dodávky odpadu (cca 96 hodin ~ 4 dny).
- c) Kapacita skladu paliva při případné odstávce celého závodu (cca 120 hodin ~ 5 dní)

Uvedené časové nároky plně odpovídají i praxi dosavadního provozu linek K2 a K3, kdy **5-denní zásoba odpadů v bunkru pokrývá veškeré provozní stavy** (viz bod 2). Požadavek zadavatele na 8 denní skladovací kapacitu je tak zcela neracionálních, nemá pro zadavatele žádný dodatečný přínos a není nijak opodstatněn a nelze jej splnit.

Specifikace samotné žádosti o dodatečné informace:

Dotaz č. 1

Žádáme tímto Zadavatele o prověření a potvrzení námi uváděných výpočtů kapacity stávajícího zásobníku odpadů (cca 2 500 t). V návaznosti na tuto uváděnou kapacitu žádáme o úpravu Zadávací dokumentace (nyní uváděno 4 375 t).

Dotaz č. 2

Trvá zadavatel na dodržení 8-mi denní zásoby odpadu při provozu kapacity spalování 44t/h, i když v rámci požadovaného technického řešení v zadávací dokumentace, není tento požadavek dle našich výpočtů naplněn?

Dotaz č. 3

Připouští zadavatel rozšíření stávajícího bunkru i jiným, než severovýchodním směrem?

Dotaz č. 4

Připouští zadavatel rozšíření kapacity bunkru i jiným technicky vhodným řešením při určení požadované denní zásoby na základě výše uvedených skutečností?

Informace zadavatele

Zadavatel nespatřuje rozpor mezi zmiňovaným výkresem č. 4048 2002 20/KO G1113 a údajem o užitém objemu uvedeným v zadávací dokumentaci. Výkres jednoznačně definuje výškovou úroveň +20,500 m násypek stávajících kotlů K2 a K3, minimální úroveň dna bunkru -4,350 m, a úroveň vsypových vrat +6,400 m. Ve výsledku tedy maximální výška stávajícího bunkru pro skladování odpadu dosahuje téměř 25 m. Provozní zkušenosti zadavatele pak ukazují, že reálně lze využít objem 12 500 m³, přičemž reálně znamená to, že je v této hodnotě zohledněn způsob ukládání odpadu, manipulační prostor a množství otevřených vsypových vrat v běžném provozu. Tento objem současně koresponduje s uvedeným názorným rozložením odpadu v tomto prostoru (sekce A1 – A4). Ve výsledku je pak v kombinaci s novým bunkrem dosažen celkový využitelný objem 24 000 m³ (8 400 tun), což znamená zásobu na 8 dní.

Ad Dotaz č. 1

Zadavateli nejsou známy podklady, na základě kterých uchazeč provedl svůj odhad kapacity stávajícího zásobníku a tudíž je nemůže relevantně prověřit. Za účelem vyvrácení pochybností zadavatel potvrzuje, že provozní zkušenosti dokládají bezpečnou možnost uložení 4 375 tun odpadu ve stávajícím bunkru. Zadavatel dále uvádí, že aktuální maximální skladovací kapacita bunkru umožňuje zásobu odpadu na 7 dnů a tato hodnota je uvedena i v platném integrovaném povolení.

Ad Dotaz č. 2

Zadavatel trvá na dodržení zásoby odpadu na 8 dnů, která je dle návrhu předloženého v rámci zadávací dokumentace technicky proveditelná. Požadavek zadavatel nepovažuje za nepřiměřený, mj. i proto, že se jedná o kapacitu potřebnou pro pokrytí každoročního kompletního odstavení provozu za účelem provedení údržby společných provozů (7 dnů kompletní odstavení + 1 den rezerva).

Ad Dotazy č. 3 a 4

Zadavatel v rámci volitelné opce dle odst. 3.9.3 *Části 0 Zadávací dokumentace* umožňuje účastníkům v jejich předběžných nabídkách nabídnout jiné umístění předmětu plnění v rámci areálu zadavatele, za předpokladu splnění všech ostatních požadavků uvedených v zadávací dokumentaci.

Žádost č. 39 ze dne 6. 1. 2025

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Zadavatel v rámci hodnocení definuje v části 0.c PODROBNÉ VYMEZENÍ HODNOTÍCÍCH KRITÉRIÍ A PRAVIDLA PRO HODNOCENÍ NABÍDEK. V celkovém hodnocení, kde celková finanční výhodnost má váhu 75%, má „Kvalita plnění“ váhu 25 %. Kvalita plnění se přitom rozpadá na tři dílčí podkritéria:

- Navržená technologie a koncepce řešení – 75%
- Technické garance – 15%
- Ekologické parametry – 10%

Zadavatel tak v rámci hodnocení stanovil dílčí podkritérium „Navržená technologie a koncepce řešení“ s přepočítanou vahou hodnocení 18,75 %. Jedná se přitom v zásadě o slovní popis nabízených klíčových komponent, způsobu realizace projektu a dispozic navrženého řešení. Byť zadavatel v dokumentaci uvádí bližší postup slovního hodnocení navržených koncepcí, je následné hodnocení koncepcí nejasné a netransparentní.

Zadavatel totiž vymezuje přidělování bodů jednotlivým koncepcím pomocí nejednoznačných pojmů, resp. vymezuje hodnotící kritéria tak, že hodnocení bude v konečném důsledku vycházet ze zcela subjektivních dojmů hodnotící komise, které jsou nepřezkoumatelné.

Zadavatel nijak nevymezuje ani nestanovuje, jak bude mezi jednotlivými pojmy – stupni hodnocení rozlišovat.

Vzhledem k množství použitých pojmů uvádí účastník pouze příklady: Např. jak bude určena hranice mezi tím, co je intuitivní a co již není? Jaký je rozdíl mezi nadstandardně a velmi dobře? Kde je ta nikoli pomyslná, ale konkrétní hranice, která určí, co je „dobré“ a co je „dostatečné“?

Stejně tak nelze asi odpovědně a transparentně určit, jaká míra je maximální, tj. v jakém případě bude přiděleno 100 bodů, když současně není určena žádná horní hranice. Uchazeč je totiž přesvědčen, že například „v oblasti garance BOZP a vhodnosti přístupu k jednotlivým klíčovým komponentám“ lze VŽDY vymyslet a navrhnout lepší řešení.

Ačkoliv je zakázka zadávána formou „na klíč“, rozsáhlá zadávací dokumentace velmi podrobně definuje podrobné technické požadavky na jednotlivé dílčí části díla. Nabízejícímu je tím prakticky na jedné straně zadávací dokumentací předepsán velmi omezený rámec pro předložení vlastní koncepční nabídky, na druhé straně je pak v hodnocení vágně definovaná stupnice „odpovídá maximálně“, „odpovídá nadstandardně“, „odpovídá velmi dobře“, „odpovídá přiměřeně“, „odpovídá průměrně“, „odpovídá minimálně“ a „neodpovídá“ s významnými vahami hodnocení.

Jako příklad můžeme uvést problematiku implementace právních předpisů (v souladu se smlouvou) pro oblast emisí (po věcné stránce řešeno již v Žádosti č. 33 ze dne 27.12.2024 z

hlediska souladnosti zadávací dokumentace s právními předpisy). Pro splnění nově platné legislativy EU, a v krátké době i České republiky, je (bude) nutné využít řešení odpovídající BAT, která dosahují v oblasti ekologických parametrů (kapitola 4.5 přílohy O.c), tj. emisí charakterizovaných hodnotou NOx^9 , významně nižších hodnot než je uvedený limit $110 \text{ mg /Nm}^3^{10}$. Tedy nejenom že je nesprávně definovaná srovnávací hodnota po stránce shody s platnou legislativou, ale i její výše (pokud by tento parametr byl správně v souladu s legislativou definován) je omezením pro nabízející nabídnout „lepší“ (dokonce aktuální legislativě) odpovídající řešení. Záležitost řešení emisí se neodrazí „pouze“ v kritériu ekologických parametrů (kde je hodnocení dáno poměrovým způsobem), ale také v hodnocené části „Navržená technologie a koncepce řešení“, které je hodnoceno výše kritizovaným netransparentním hodnocením.

Obdobných příkladů rozporu a limitace vyžadovaných zadávacích dokumentací je možné uvést značné množství. Uvádíme však pro pochopení tento principiální příklad vztahující se k závažné oblasti emisních limitů, které jsou vyžadovány aktuálními právními předpisy a mají i zásadní vliv na možnost získání stavebního povolení, kolaudace a plnění požadavků Smlouvy (viz naše Žádost č. 33 z 27.12.2024).

Z hlediska hodnocení podkritéria „Navržená technologie a koncepce řešení“ není možné pro nabízejícího určit, jaké řešení bude podle slovně definované škály, resp. jakým stupněm hodnocení bude navržené řešení, vyhodnoceno.

Obdobně není uchazeči zřejmé, jak se posoudí, jestli je např. koncepce „jasně definovaná“ nebo je definovaná jen „nadstandardně“ a zda lze tedy nabídku posoudit a hodnotit na 100 bodů (odpovídá maximálně) nebo na 90 bodů (odpovídá nadstandardně)

Nejistota je pak v zásadě ve všech zadavatelem uváděných hodnocených oblastech. Jak se např. posoudí, jestli účastníkem navrhovaný „stupeň automatizace a redundance řešení“ je „značně vysoký“ x „vysoký“ x „dobrý“ x „přiměřený“ x „ani přiměřený“.

V rámci popisu hodnocení zadavatel uvádí (byť nepřehledně a pro jednotlivé stupně bodového hodnocení rozdílně a nesystematicky) jednotlivé části, resp. pohledy, ze kterých bude navrženou technologii a koncepci posuzovat. Vyjasní zadavatel pro všechny takto posuzované části a pohledy na navrženou technologii a koncepci řešení konkrétní škálování a podmínky, za kterých bude příslušného hodnocení dosaženo?

Zvolený způsob a popis hodnocení podkritéria „Navržená technologie a koncepce řešení“ s podstatným vlivem na výběr vítězného uchazeče v kontextu podmínek zadávací dokumentace považujeme bez jakékoliv bližší specifikace za nejasný, neurčitý a netransparentní.

⁹ Uvádění NOx je chybné již nepoužívané a významově nesprávné označení, legislativně správná je uváděná hodnota NO_2

¹⁰ V zadávací dokumentaci je opět chybná a neúplná definice této limitní hodnoty (jak chybí uvedení zda se jedná v souladu s legislativou o NO_2 naměřenou, či přepočtenou, nebo zda se jedná o parametr NOx

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že metoda hodnocení je v zadávací dokumentaci popsána v dostatečných podrobnostech a není možné jakkoliv dojít k závěru, že by hodnocení některých kritérií mohlo být nepřezkoumatelné. Ze zadávací dokumentace dle zadavatele jednoznačně vyplývá, co zadavatel preferuje, co bude hodnoceno a jakým způsobem to bude hodnoceno. Zadavatel doplňuje, že hodnocení bude provádět hodnotící komise. Rozhodovací praxe ÚOHS¹¹ stanoví, že má zadavatel právo v rámci nastavení hodnotících kritérií vytvořit hodnotící komisi jakýsi „prostor“, aby bylo připuštěno její vlastní posouzení všech nabídek. Z citovaného rozhodnutí předsedy ÚOHS vyplývá mimo jiné i to, že *„Zadavatel u takovýchto subjektivních hodnotících kritérií musí specifikovat, na základě čeho bude naplnění těchto kritérií hodnotit, tzn. že musí podrobně rozepsat, co bude hodnotit (předmět hodnocení), jaké vlastnosti předmětu hodnocení mají vliv na výsledek hodnocení, a nakonec jakou metodou bude přidělovat ohledně jednotlivých kritérií a dílčích kritérií bodové hodnocení.“* Zadavatel je toho názoru, že textací metody hodnocení splnil všechny tyto, rozhodovací praxí dovozované, podmínky a nemusí dále metodu hodnocení jednotlivých kritérií rozepisovat. To by totiž jednak mohlo mít za následek omezený prostor k posouzení nabídek v rámci kvalitativních kritérií hodnotící komisí a zároveň pak i setření významu subjektivního kritéria kvality. Zadavatel se rovněž ohrazuje proti tvrzení tazatele o tom, že hodnocen váhou 18,75 % bude slovní popis nabízených klíčových komponent, způsobu realizace projektu a dispozic navrženého řešení. Hodnotící komise bude hodnotit funkčnost navrženého **konceptu řešení jako celku**.

Zadavatel tak uzavírá, že hodnotící kritéria nijak měněna nebudou.

Informace zadavatele z vlastního podnětu

Zadavatel se v reakci na opakované požadavky na prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek sděluje v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace z vlastního podnětu následující informaci. I přesto, že zadavatel předpokládá, že všechny podané předběžné nabídky budou v souladu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci, deklaruje, že předběžná nabídka je relevantním, ale stále „diskusním“ podkladem pro následnou jednací fázi zadávacího řízení. K tomu, aby byly odstraněny případně odlišné pohledy či názory na konkrétní aspekt celého plnění (ať už technický, tak i smluvní či obchodní) slouží právě jednací fáze, jejíž výsledky pak dále budou podkladem pro příslušné úpravy v rámci zpracování finální zadávací dokumentace a podání finálních nabídek.

¹¹ Rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 1. 7. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0082/2021/VZ říká mimo jiné toto: „Nelze proto požadavky na přesnost vymezení hodnotících kritérií vykládat tak, že dodavatel musí ze zadávacích podmínek vždy získat zcela přesnou informaci o tom, kolik bodů dostane za každý aspekt podané nabídky. (...) Účelem subjektivních hodnotících kritérií je poskytnout prostor subjektivnímu uvážení zadavatele při hodnocení nabídek. Při posouzení právní otázky, do jaké míry musí být stanovená hodnotící kritéria konkrétní, je třeba především vycházet z jejich účelu. Pokud je to možné, zadavatel se musí snažit tato kritéria v zadávací dokumentaci co nejvíce objektivizovat. Nicméně, právě proto, že podstata subjektivních hodnotících kritérií souvisí s uvážením zadavatele, nelze požadavek objektivizace aplikovat tak přísně, aby subjektivní hodnotící kritérium ztratilo svůj význam tím, že by se stalo až příliš objektivním.“

Zadavatel uvádí, že dne 8. 1. 2025 představenstvo zadavatele rozhodlo o tom, že se lhůta pro podání předběžných nabídek z výše uvedených důvodů prodloužovat nebude, pakliže k tomu nepovedou nutně případné další dotazy účastníků.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 25 ze dne 31. 3. 2025

Žádost č. 43 ze dne 26. 3. 2025

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s níže uvedenou **žádost o objasnění zadávací dokumentace a o prodloužení lhůty pro předložení aktualizovaných předběžných nabídek.**

Dotaz č. 1

V upravené ZD – smluvní podmínky zadavatel v rámci definice Právních předpisů uvádí, že součástí Právních předpisů je dle 1.1.38.2. i právní předpis Evropské unie, který se stal součástí právního řádu České republiky nejpozději ke dni uzavření Smlouvy

Chápeme správně, že součástí právního řádu ČR se z právních předpisů EU stávají přímo aplikovatelná nařízení, která bez dalšího zavazují všechny osoby, a nikoliv ke dni uzavření smlouvy neimplementované evropské směrnice, jež přímo neupravují práva a povinnosti jiných osob, ale zavazují toliko jednotlivé členské státy?

Dotaz č. 2

V upravené ZD – smluvní podmínky zadavatel v rámci definice 1.1.19 Kompenzace Garance zadavatel nově výslovně uvádí, že „Kompenzace Garance má charakter smluvní pokuty.“ V článku 31.20 je dále uveden souběh smluvní pokuty a náhrady škody.

Chápe uchazeč správně, že při nedodržení Garantovaných parametrů pod smluvní pokutou, tak bude dvojnásobný postih (Pokuta a škoda) s tím, že tento souběh a riziko z něj vyplývající má uchazeč promítnout do nabídkové ceny?

Dotaz č. 3

V aktualizované ZD vznáší zadavatel požadavek na úpravy stávající komínové Vložky č. 1 tak, aby plnil nově stanovené požadavky.

V ZD však nejsou aktuální informace o stavu vložky č. 1. Revizní zpráva č. 2023-493-01 ze dne 13.10.2023 – příloha dodatečné informace č. 6 uvádí v rámci části 4.6.1. – Vložka č. 1, že revize nebyla provedena, resp. že vnitřní povrch vložky nebyl předmětem revize a vnější plášť je povrchově zkorodovaný.

Z nových požadavků vyplývají dvě možnosti – úprava stávající nebo dodávka nové vložky. Volba možnosti je odvislá primárně od stávajícího současného stavu komínu a vložek. Pokud by bylo s ohledem na stav Vložky č. 1 nutné instalovat vložku novou, je pro její instalaci třeba odstávka komínu v délce alespoň 2 měsíce (viz. jednání o předběžných nabídkách). Takové práce nelze

provést v rámci pravidelných ročních odstávek. Práce nelze provádět při provozu stávajících zařízení (kotel K2 a K3).

Technologii prací – úprava stávající vložky nebo dodávka vložky nové – je možno určit až po důkladném zjištění technického stavu Vložky č.1.

Stav Vložky č. 1 nebylo možno zjistit ani při fyzické prohlídce místa plnění, ani ze zadavatelem zajištěných a uchazečům předaných podkladů.

Žádáme proto o sdělení a doložení stavu Vložky č. 1 tak, aby uchazeči mohli zpracovat řádné a vzájemně srovnatelné nabídky.

Dotaz č. 4

V aktualizované ZD zmizely půdorysné rozměry stávajícího bunkru (15x45 m) a nová ZD uvádí pouze maximální rozměry nově budovaného bunkru.

Na základě Integrovaného povolení – ve znění Změny č. 19 předpokládáme zde uvedené půdorysné rozměry bunkru (15x45 m), na které má uchazeč svými pracemi navazovat, a to jako stavebně tak i technicky – návrhem a konstrukcí technologie jeřábů. Odpovědnost za správnost zadávací dokumentace nese zadavatel.

Žádáme o zadavatele vyjasnění půdorysného rozměru stávajícího bunkru.

Dotaz č. 5

Pokud by stávající půdorysný rozměr bunkru neodpovídal Integrovanému povolení – ve znění Změny č. 19, žádáme zadavatele o zajištění řádného Integrovaného povolení v dostatečném předstihu před lhůtou pro podání předběžných nabídek.

Dotaz č. 6

Uchazeč opakovaně navazuje na dříve projednávané pochybnosti (viz. písemné přípis a uchazečem předaný písemný podklad na jednacím řízení dne 27.2.2025) ohledně vydávání a zajištění především Stavebního povolení, povolení Zkušebního provozu a Kolaudace s ohledem na budoucí změny právních předpisů a zejména také na podmínky dotace ve smyslu BAT.

Ve smyslu této problematiky již došlo k dílčí úpravě ZD.

Dotaz 6.1

Chápe uchazeč správně, že pokud dojde po Datu účinnosti Smlouvy k transpozici dosud nevydaných či dosud neimplementovaných směrnic, která by vedla k mimořádným dopadům na plnění povinností Zhotovitele, nebo pokud by takové povinnosti byly uloženy Kontrolními orgány, budou takové situace řešeny jako změna zadání?

Dotaz 6.2

Chápe uchazeč správně, že pokud Zhotovitel dodrží v rámci realizace zakázky požadavky zadavatele na předmět zakázky, nebude mít taková případná změna implementovaných

právních předpisů dopad na zadavatelem zajištěné dotace, případně, že bude zadavatel schopen zajistit financování i bez dotačních prostředků?

Dotaz č. 7

Navazujeme na dříve řešenou otázku implementace stávající evropské směrnice o ochraně ovzduší a úpravy Smlouvy o dílo v tomto smyslu.

Z důvodů její implementace je zde důvodný předpoklad mimořádných dopadů.

Dotaz 7.1

Chápeme správně, že na tento vývoj navazuje revize zadávacích podmínek (resp. Smlouvy o dílo – změnový režim), tedy že zhotovitel navrhne úpravy jak jeho díla (veřejné zakázky), tak případné úpravy stávajícího provozu areálu, které bude následně zajišťovat zadavatel?

Dotaz 7.2

Současně je třeba takto vyvolané změny promítnout do termínů plnění Zhotovitele zejména pak zahájení Zkušebního provozu a následné Kolaudace. Chápeme správně, že pokud nebudou do té doby provedeny potřebné úpravy a změny stávajícího provozu v režii zadavatele, nepůjde takový posun k tíži zhotovitele?

Dotaz č. 8

V rámci výzvy k podání aktualizované předběžné nabídky došlo k aktualizaci zadávací dokumentace – dokumentu „Část II.d Ceny a platební podmínky_rev2_cistopis“, kde je nově definována opce 7 – Železniční vlečka dílčími položkami:

307 Železniční vlečka Kč

307a Projektová dokumentace

307b Realizace

307c Dozor v průběhu provádění stavby vlečky

307d Koordinátor BOZP při stavbě vlečky

307e Autorský dozor

V příloze dokumentu „Část II.d Ceny a platební podmínky_rev2_cistopis“ je dále nově vložen položkový soupis prací *Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno – Opce 7 - Železniční vlečka*.

Požaduje zadavatel tento soupis prací ocenit, nebo má soupis prací pouze informativní charakter rozsahu prací?

Dále se v Soupisu prací uvádí celkové způsobilé výdaje projektu 30 990 724,38 Kč, z toho dotace činí 15 185 454,95 Kč. Z jakého důvodu jsou uvedeny?

Dotaz č. 9

Zadavatel v aktualizované ZD provedl záměnu reagentu systému denitrifikace SNCR z původně uvažované a zadané močoviny na nově požadovanou čpavkovou vodu.

Nově tak musí řešení a nabídka uchazeče obsahovat a zahrnovat skladovací nádrž, a to vč. s tím souvisejících zvýšených bezpečnostních opatření (čpavková voda není sice hořlavá sama o sobě, ale při teplotách nad 450 st.C vzniká nebezpečný vodík, leptá sliznice a kůže, nesmí uniknout do vody...)

Jedná se komplexní posouzení nikoliv nepodstatné části zakázky – je potřeba technického přeřešení technologií a stavby s vlivem na ostatní technologie, kritickou cestu a nabídkovou cenu.

I z tohoto důvodu je třeba aktuálně stanovenou lhůtu pro podání nabídky prodloužit.

Vzhledem k tomu, že došlo k úpravě technických a smluvních Zadávacích podmínek, které mají přímý vliv na rozsah pracnosti zpracovávané aktualizované předběžné nabídky, a současně pro účely zpracování předběžných nabídek potřebujeme odpovědi na nyní položené dotazy žádáme o prodloužení stávající lhůty pro předložení předběžné nabídky (která bude odpovídat Právním předpisům) oproti aktuálně platnému termínu 8. dubna 2025.

Již v rámci jednacího řízení (při osobním projednávání) jsme jednoznačně uváděli, že na přepracování předběžné nabídky potřebujeme minimálně jeden měsíc, což činí cca 20-22 pracovních dní od zpracování této žádosti a definitivního a jednoznačného zadání.

Věříme tedy v kladné vyhovění naší žádosti tak, abychom vůbec byli schopni aktualizovanou předběžnou nabídku odevzdat.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel potvrzuje, že tazatel uvedenou změnu chápe správně. Relevantní jsou české právní předpisy, které byly k okamžiku uzavření smlouvy uveřejněny ve Sbírce zákonu (tj. jsou platné), a evropské právní předpisy, které se ke stejnému okamžiku staly součástí právního řádu České republiky, jelikož tyto tvoří jasný právní rámec, kdy nelze zcela předvídat provedení (způsob implementace) některých evropských předpisů do národního právního řádu.

Ad dotaz č. 2

Tazatel chápe správně, že Kompenzace má charakter smluvní pokuty a že náhradu škody lze uplatňovat nad rámec uplatněné Kompenzace (smluvní pokuty). Ačkoliv zadavatel nevyloučil souběh smluvní pokuty a náhrady škody, zásadně limitoval maximální celkové výše částek, které lze s využitím obou institutů nárokovat.

Tazatel je oprávněn dle svého hodnocení rizik uvedené případně promítnout do své cenotvorby.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel sděluje, že s ohledem na materiál vložky lze i u vnitřního povrchu vložky č. 1 předpokládat pokrytí korozí, což je dle revizní zprávy přirozená ochranná funkce materiálu corten. Tloušťka stěny vložky je předpokládána v souladu s výkresovou dokumentací, tj. 4 mm.

V rámci aktualizované předběžné nabídky účastníci navrhnou řešení komínové vložky č. 1, které:

- i. bude vycházet z výše uvedených předpokladů stavu vnitřního povrchu stávající vložky č. 1,
- ii. bude splňovat požadavky, které budou na komínovou vložku č. 1 kladeny množstvím, provozními parametry a složením spalin odpovídajících účastníky nabízenému technickému řešení kotle a čištění spalin,
- iii. povede k minimálním dopadům na Stávající zařízení zadavatele a bude umožňovat splnění termínů provádění Díla dle Smlouvy (bližší popis případných dopadů na Stávající zařízení zadavatele, stejně jako popis dalších možných rizik spojených s prováděním této části Díla, účastníci uvedou v Oddílu 36 aktualizované předběžné nabídky).

Ad dotaz č. 4

Zadavatel požaduje, aby účastníci postupovali v souladu s technickou dokumentací poskytnutou v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 4. 11. 2024, která jednoznačně určuje stávající půdorysné rozměry pro potřeby návrhu ze strany účastníků.

Ad dotaz č. 5

Zadavatel prověří možné způsoby případné úpravy půdorysného rozměru bunkru v integrovaném povolení; zadavatel nicméně nepovažuje úpravu půdorysného rozměru bunkru v integrovaném povolení za určující pro podání aktualizované předběžné nabídky. Úpravou totiž nedojde ke změně údajů o množství odpadu soustředovaného ve stávajícím zásobníku odpadu.

Dostatečné informace o půdorysném rozměru stávajícího bunkru byly účastníkům poskytnuty v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 4. 11. 2024.

Ad dotaz č. 6.1

Za předpokladu, že takový postup bude nezbytný a současně budou naplněny všechny zákonné a smluvní předpoklady, bude možné v takovém případě postupovat dle změnového řízení.

Ad dotaz č. 6.2

Zadavatel sděluje, že způsob zajištění financování projektu je záležitostí na straně zadavatele.

Ad dotaz č. 7.1

Ano, mechanismus dle odst. 23.40 a násl *Části I.a Smlouva* v aktuálním (rev3) znění umožňuje flexibilní řešení případných budoucích situací, pokud takové nastanou, ať již z jakékoliv příčiny. Mechanismus chápe tazatel správně.

Ad dotaz č. 7.2

Bude-li prodlení Objednatele prokazatelně bránit plnění povinností ze strany Zhotovitele, nebude Zhotovitel odpovídat za vzniklé prodlení. Zhotoviteli jdou k tíži situace, kdy jeho řešení nebude zpracováno v souladu s *Částí I.a Smlouva*.

Ad dotaz č. 8

Zadavatel požaduje tento soupis prací ocenit.

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení získal reálnou šanci na dotační podporu pro tuto část předmětu plnění. S cílem poskytnout účastníkům maximum informací uvedl zadavatel do dotčených částí zadávací dokumentace kromě základních informací o projektu i údaj o celkových způsobilých výdajích a výši poskytnuté dotační podpory.

Ad dotaz č. 9

Zadavatel sděluje, že lhůtu pro podání aktualizovaných předběžných nabídek prodloužil ve středu 26. 3. 2025, a to tak, že nově tato lhůta uplyne dne 22. 4. 2025 v 16:00 hod. Zadavatel k dalšímu prodloužení lhůty pro podání aktualizovaných předběžných nabídek přistupovat z důvodu aktuálních dotazů nebude, neboť toliko vysvětluje aktualizované zadávací podmínky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 26 ze dne 3. 4. 2025

Žádost č. 44 ze dne 1. 4. 2025

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „**Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno**“, evidenční číslo zakázky Z2024-028031 (dále jen „Veřejná zakázka“), si Vás v souladu s čl. 16 Části 0 – Zadávací dokumentace dovoluujeme požádat o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Část III-A9 Technické specifikace stavební část rev2 a Část III-D1 Výkresy projektu

Žádáme o objasnění rozporu v zadávací dokumentaci mezi přílohami Část III-A9 Technické specifikace stavební části_rev2 a Část III-D1 Výkresy projektu.

V příloze Část III-A9 Technické specifikace stavební části_rev2 je uvedeno:

„2.4.1 Zásobník odpadu

Nový zásobník zvyšující kapacitu skladování odpadu bude vybudován jako rozšíření stávajícího objektu SO 101 - Zásobník odpadu. Toto rozšíření musí být provedeno ve severovýchodním směru podle obrázku uvedeného níže. Navrhuje se konstrukce nového zásobníku odpadu o rozměrech (V x Š x D) 25 m x max. 20 m x max. 30 m, přičemž využitelný (pracovní objem) nové části zásobníku bude ≥ 9 700 m³. Tento objem je požadovaný Objednatelem.“

Na rozdíl od toho v příloze Část III-D1 Výkresy projektu jsou rozměry v půdorysu zásobníku odpadů 22 m x 30 m a v řezu je hloubka zásobníku 25,5 m.

Z čehož vyplývá, že požadovaná šířka je o 2 metry větší a hloubka je o 0,5 m větší než dle přílohy Část III-A9 Technické specifikace stavební části_rev2 .

Pro zamezení pochybností žádáme Zadavatele o vyjádření, který rozměr (šířka a hloubka) zásobníku odpadu je platný a požadovaný.

Dotaz č. 2

Část III-A6 Technická specifikace elektro zařízení rev2

V aktualizované zadávací dokumentaci v příloze Část III-A6 Technická specifikace elektro zařízení_rev2 v kapitole 3.12.1 se odkazujete na Přílohu A16.2 Systém uzemnění, hlavní princip. Účastník tuto přílohu od Zadavatele neobdržel.

Tímto žádáme Zadavatele o poskytnutí této přílohy.

Předem děkujeme za vyřízení naší žádosti.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel odstranil uvedenou nejasnost a opravil v odst. 2.4.1 Části III-A9 Technické specifikace stavební části rozměry nového zásobníku odpadu tak, aby byly v souladu s Částí III-D1 Výkresy projektu; tedy:

- (V x Š x D) max. 25,5 m x max. 22 m x max. 30 m

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že příloha *A16.2 Systém uzemnění, hlavní princip* je součástí zadávací dokumentace a je jednou ze součástí souboru s názvem „Část III-A16 Koncepční schémata pro elektro (jednopolové schéma).pdf“.

Přílohy:

- 1) Část III.A9 Technické specifikace stavební části_rev3

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 27 ze dne 8. 4. 2025

Žádost č. 45 ze dne 8. 4. 2025

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím výběrovým řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „**Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno**“, evidenční číslo zakázky Z2024-028031 (dále jen „Veřejná zakázka“), si Vás v souladu s čl. 16 Části 0 – Zadávací dokumentace dovolujeme požádat o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1**„Část III-A13 Procesní a konstrukční data_rev2“**

Žádáme Zadavatele o vysvětlení, případně upřesnění níže uvedených hodnot a textů (červeně označených) uvedených v dokumentu „Část III-A13 Procesní a konstrukční data_rev2“.

A2: sek. 2.4	Primární vzduch	
	Potrubí pro spalovací vzduch:	
	Tloušťka materiálu	Min. 44 mm
	Rychlost proudění vzduchu	max. 15 m/s

A2: sek. 4.4	Ventilátory primárního a sekundárního vzduchu	
	Návrhová specifikace ventilátorů primárního a sekundárního vzduchu	Ventilátor a motor musí být vzhledem k jmenovitému bodu zatížení (LP1) v souladu s návrhem kotle s 15% rezervní kapacitu.

		Výtlační výška se zvýší s ohledem na 15% rezervní kapacitu.
	Ventilátor primárního vzduchu:	
	Rychlost ventilátoru primárního vzduchu při jmenovitém zatížení 8	Max. 1500 ot/min
	Minimální tloušťka stěny krytu	Min. 6 mm
	Ventilátor sekundárního vzduchu:	
	Rychlost ventilátoru sekundárního vzduchu při jmenovitém zatížení	Max. 1500 ot/min

A2: sek. 10.8	Pomocné a najížděcí hořáky	
	Palivo:	Zemní plyn
	Kapacita, procento jmenovitého tepelného příkonu kotle	60%
	Počet hořáků	Min. 2-5 m

Informace zadavatele:

Zadavatel upravil uvedené informace v odst. 3 Části III.A13 *Procesní a konstrukční data*, a to následovně (viz také příloha):

- A2: sek. 2.4: Tloušťka materiálu: Min. 4 mm
- A2: sek. 4.4: Rychlost ventilátoru primárního vzduchu při jmenovitém zatížení: Max. 1500 ot/min
- A2: sek. 10.8: Počet hořáků: min. 2

Žádost č. 46 ze dne 8. 4. 2025

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Dotaz č. 1

V příloze dokumentu „Část II.d Ceny a platební podmínky_rev2_cistopis“ - položkový soupis prací *Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno – Opce 7 - Železniční vlečka*.

Dotaz č. 1.1

SO 01 – kolejový svršek

Položka č.37 - Zřízení zarážedla kolejnicového – 1,000 kus

Položka č.62 - Zarážedlo kolejové tvaru S49 – užitě komplet včetně pražců a nárazníků – 1,000 kus

Dle situace a technické zprávy jsou navrženy dvě kolejnicová zarážedla. Žádáme o kontrolu a opravu množství položek.

Dotaz č. 1.2

SO 01 – kolejový svršek

Položka č.52 - Pražec betonový příčný vystrojený SB8 – užitý – 490,000 kus

Množství pražců je nedostatečné pro nový kolejový rošt v požadované délce 0,580 km. Žádáme o kontrolu, zda se nejedná o chybu a opravu množství, případně upřesnění zda se uvažuje s použitím části vyzískaných pražců z původního kolejového roštu.

Dotaz č. 1.3

SO 01 – kolejový svršek

V rozpočtu SO 02 – úprava přejezdů je položka pro 4 kusy kolejnic 25 m v místě přejezdových konstrukcí, ale pro zbytek kolejového roštu postrádáme položku materiálu pro kolejnice S49. Žádáme o kontrolu, zda se nejedná o chybu a doplnění položky, případně upřesnění zda se uvažuje s použitím části vyzískaných kolejnic z původního kolejového roštu.

Dotaz č. 1.4

SO 01 – kolejový svršek

V rozpočtu postrádáme položky pro materiál nových krátkých a dlouhých výhybkových dřevěných pražců před a za výhybkami a položky materiálu pro jejich kompletní vystrojení včetně podložek. Žádáme o kontrolu a doplnění položek.

Dotaz č. 1.5

SO 01 – kolejový svršek

V rozpočtu postrádáme položky montáže i materiálu pro výměnu opotřebovaných ocelových součástí na výhybce L15 – např jazyky, opornice, přídržnice..., rozpočet obsahuje pouze položky pro výměnu 4 párů zádržných opěrek. Žádáme o kontrolu a doplnění položek dle požadovaného rozsahu výměny.

Dotaz č. 1.6

SO 01 – kolejový svršek

SO 02 – úprava přejezdů

V rozpočtech postrádáme položky pro uložení odpadů na skládku a likvidaci – především odtěžené kolejové lože, dřevěné a betonové pražce, asfaltový beton, PE a pryžové podložky. Žádáme o kontrolu a doplnění položek.

Dotaz č. 1.7

SO 01 – kolejový svršek

Položka č.44 - Doprava dodávek zhotovitele, dodávek objednatele nebo výzisku mechanizací přes 3,5 t sypanin do 10 km – 1 566,000 t

Žádáme o upřesnění – o dopravu jakého materiálu/odpadu se jedná?

Dotaz č. 1.8

SO 01 – kolejový svršek

Položka č.46 - Doprava dodávek zhotovitele, dodávek objednatele nebo výzisku mechanizací přes 3,5 t objemnějšího kusového materiálu do 150 km – 3 697,200 t

Žádáme o upřesnění – o dopravu jakého materiálu/odpadu se jedná, tonáž položky se nám zdá velmi vysoká.

Dotaz č. 1.9

SO 02 – úprava přejezdů

Položka č.68 - Montáž celopryžové přejezdové konstrukce silně zatížené v koleji část vnější a vnitřní včetně závěrných zídek – 13,200 m

Položka č.79 - Přejezd celopryžový pro zatížené komunikace se závěrnou zídkou tv. T – 13,200 m

Dle technické zprávy jsou navrženy dva přejezdy, nová konstrukce tvořena vnitřními pryžovými panely šířky 1,2 m (v km 0,522 7 ks– šířka 8,4 m a v km 0,844 6 ks– šířka 7,2 m), vně koleje konstrukce živičná. To nedopovídá položkám jak množstvím tak vlastní konstrukcí – položky jsou pro přejezdovou konstrukce včetně vnějších panelů a závěrných zídek. Žádáme o odstranění nesouladu mezi rozpočtem a TZ, upřesnění požadovaného řešení.

Dotaz č. 1.10

VRN – Vedlejší rozpočtové náklady

V rozpočtu postrádáme položky pro zařízení staveniště a pronájmy ploch, vytyčení inženýrských sítí, organizační zajištění prací při zřizování a udržování BK kolejí a výhybek, laboratorní rozborů kontaminace kolejového lože a náklady na inženýrskou a koordinační činnost.

Dotaz č. 2

Chápeme správně, že doplněním ZD (Část III-A7 Technické specifikace CMS_rev.2) o odstavec níže:

Implementovaný CMS bude schopen plnohodnotné komunikace všech signálů (včetně výpočtů, mezi výpočtů a logik) se stávajícím systémem ZEVO (SPPA-T3000) za účelem společného monitoringu kompletního provozu ZEVO a reportingu (alarmy, příkazy, grafy atd.).

Zadavatel umožnil nabízejícímu použití i jiného ŘS (např. Siemens PCS7) než Siemens SPPA-T3000?

Dotaz č. 3

Dodávka EPS:

Žádáme tímto zadavatel o bližší specifikaci a rozsah dodávky části EPS.

V roce 2022 došlo k rekonstrukci EPS na některých objektech SAKO Brno, kdy byl dodán a implementován systém Siemens EPS CERBERUS PRO. Kterých objektů se toto týkalo?

Ze zadávací dokumentace nám není zřejmé, jaký systém EPS se nachází v dalších objektech SAKO Brno, kde neproběhla výše uvedená rekonstrukce EPS. Žádáme tedy o specifikaci systému EPS v těchto objektech, kde nedošlo k rekonstrukci v r. 2022.

Případně žádáme o zveřejnění projektové dokumentace EPS ke stávajícím objektům SAKO Brno.

V zadání je uvedeno, že zhotovitel zajistí automatický systém požárního poplachu a detekce v celém novém prostoru a současně ve stávajících prostorech.

Dotaz č. 4

V rámci odpovědi na žádost o dodatečné informace odpověděl zadavatel dne 31. března 2025, že

„Relevantní jsou české právní předpisy, které byly k okamžiku uzavření smlouvy uveřejněny ve Sbírce zákonů (tj. jsou platné), a evropské právní předpisy, které se ke stejnému okamžiku staly součástí právního řádu České republiky, jelikož tyto tvoří jasný právní rámec, kdy nelze zcela

předvídat provedení (způsob implementace) některých evropských předpisů do národního právního řádu."

Dotaz č. 4.1

Pro vyloučení pochybností tedy žádáme o dodatečnou informaci, zda tedy plnění dodavatele dle smlouvy o dílo nemusí splňovat požadavky uvedené ve směrnici Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 ze dne 23. října 2024 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu a ve směrnici Evropského Parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích a emisích z chovů hospodářských zvířat (integrovaná prevence a omezování znečištění), které dosud implementovány nebyly a zřejmě nebudou implementovány ani do dne uzavření Smlouvy.

Dotaz č. 4.2

Vzhledem k tomu, že lze předpokládat, že předmětné požadavky citovaných směrnic budou implementovány do českého právního řádu před dokončením díla a začátkem zkušebního provozu, rozumíme správně, že by měla být na takové změny aplikovatelná úprava dle ujednání čl. 1.1.38.2 smlouvy, tj. že „v případě předpisů, které se staly součástí právního řádu České republiky po dni uzavření Smlouvy, se jejich aplikace řídí ujednáním čl. 2.1 a čl. 23.40 a násl. Smlouvy”?

Dotaz č. 4.3

Pokud ano, lze předpokládat, že takové změny budou mít mimořádný dopad na plnění povinností Zhotovitele a v souladu s ujednáním čl. 2.1 smlouvy, tj. je třeba postupovat v souladu s čl. 27, pokud nejsou splněny podmínky odst. 23.40 smlouvy.

Dle čl. 23.40 je pak „pro posouzení plnění závazků Zhotovitele dle této Smlouvy je rozhodný stav Právních předpisů a pravidel dotace či rozhodnutí Kontrolních orgánů, zejména, nikoli však pouze ve věcech dodržování zákonných emisních limitů, **platný** ke dni uzavření této Smlouvy bez ohledu na to, že **účinnost nastane v době po Dni účinnosti**, pokud není ve Smlouvě výslovně sjednáno jinak."

Rozumíme tedy správně, že (s ohledem na to, že se předmětné směrnice týkají emisí), nemusí plnění zhotovitele v souladu s čl. 23.40 smlouvy splňovat požadavky citovaných směrnic?

Dotaz č. 4.4

Lze předpokládat, že po implementaci předmětných směrnic do českého právního řádu nebude moci být (z důvodu implementace) povolen zkušební provoz budované linky a eventuálně resp. následně na to ani její kolaudace. Rovněž tak lze předpokládat, že i přes dodržení postupu dle odst. 23.41 smlouvy, vznikne potřeba provést změnu či úpravu na základě smlouvy poskytnutého plnění.

Má taková úprava být rovněž součástí Řešení dle čl. 23.42 smlouvy, byť toto ujednání předpokládá pouze úpravy Stávajících zařízení?

Dotaz č. 4.5

Jakým způsobem zadavatel předpokládá, že bude řešeno případné zajištění Garantovaných hodnot, pokud si Řešení vyžádá i úpravy Linky a tyto budou na základě Řešení prováděny jiným subjektem než zhotovitelem Linky?

Dotaz č. 4.6

Pokud by ve vztahu ke změnám vyvolaným implementací předmětných směrnic nemělo být aplikovatelné ujednání čl. 23.40 smlouvy, ale bylo by dle čl. 2.1 smlouvy nutné postupovat v souladu s čl. 27 smlouvy, byla taková změna smlouvy s ohledem na platnost směrnic předvídatelná před uzavřením smlouvy a lze také předpokládat, že vyvolané změny (zejm. v součtu s dalšími případnými úpravami smlouvy) svojí hodnotou překročí limit pro stavební zakázky a případná změna by pak zřejmě nesplňovala podmínku souladu s ust. § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek zakotvenou v čl. 27.4 smlouvy.

Zvažoval zadavatel, že by případná úprava plnění tak, aby dílo v době svého dokončení splňovalo požadavky předmětných směrnic v době před zahájením Zkušebního provozu nebo kolaudací, byla zakotvena ve smlouvě jako opce, kterou by zadavatel v rámci tohoto zadávacího řízení jasně definoval včetně veškerých s tím souvisejících dopadů do Garantovaných parametrů atd.?

Dotaz č. 4.7

V jakém rozsahu a podrobnosti zadavatel předpokládá, že bude Řešení ve smyslu ujednání čl. 23.42 smlouvy zadavatelem požadováno?

Prosíme o bližší specifikaci, jaký rozsah Řešení má uchazeč do své nabídky zahrnout a nacenit.

Žádost o prodloužení lhůty pro podání aktualizovaných předběžných nabídek

Vzhledem k tomu, že došlo k úpravě technických a smluvních Zadávacích podmínek, které mají přímý vliv na rozsah pracnosti zpracovávané aktualizované předběžné nabídky, a současně pro účely zpracování předběžných nabídek potřebujeme odpovědi na nyní položené dotazy žádáme o **prodloužení stávající lhůty pro předložení předběžné nabídky** (která bude odpovídat Právním předpisům) **oproti aktuálně platnému termínu 22. dubna 2025 do 16hod.**

Současně při posledním prodloužení lhůty pro podání nabídek došlo ke stanovení termínu ihned po Velikonočních svátcích. Tomuto termínu tedy předcházejí 4 nepracovní dny volna.

Žádáme tedy o prodloužení lhůty pro podání Předběžných nabídek o minimálně **10–15 pracovních dní oproti stávajícímu termínu**

Na základě výše uvedeného považujeme vyhovění naší žádosti o prodloužení za nezbytné tak, abychom byli schopni aktualizovanou předběžnou nabídku odevzdat.

Informace zadavatele:**Ad dotaz č. 1.1**

V daném případě se jedná o zřízení a dodání užitého zarážedla v k. č. 103, na konci k. č. 101 zůstává zarážedlo původní, které bude směrově a výškově vyrovnáno.

Ad dotaz č. 1.2

Zadavatel informuje, že se uvažuje s použitím části vyzískaných pražců z původního kolejového roštu.

Ad dotaz č. 1.3

Zadavatel uvádí, že s novými kolejnicemi se uvažuje jen v přejezdových konstrukcích; ve zbytku kolejíště je uvažováno s použitím původních vyzískaných kolejnic.

Ad dotaz č. 1.4

Do položek č. 51, 53 a 58 bylo doplněno potřebné množství kubatury pražců a drobného kolejiva (viz příloha č. 2 tohoto vysvětlení).

Ad dotaz č. 1.5

U v. č. L15 nebylo uvažováno s výměnou ocelových součástí; je uvažováno pouze se zřízením zádržných opěrek proti putování jazyků.

Ad dotaz č. 1.6

Zadavatel uvádí, že v rozpočtu je uvažováno pouze s přemístěním vytěženého materiálu v rámci areálu objednatele na jím určené místo; objednatel předpokládá, že likvidaci vytěženého materiálu zajistí sám.

Ad dotaz č. 1.7

Uvedená položka směřuje k dopravě vytěženého starého šterkového lože v rámci areálu objednatele na jím určené místo.

Ad dotaz č. 1.8

Uvedená položka směřuje k dovozu dodávaného svrškového materiálu (pražce, zarážedlo, výhybka atd.); množství v položce č. 46 bylo upraveno (viz příloha č. 2 tohoto vysvětlení).

Ad dotaz č. 1.9

Zadavatel upřesňuje, že mají být použity vnitřní i vnější panely se závěrnými zídkami dle položkového rozpočtu.

Ad dotaz č. 1.10

Zadavatel sděluje, že byly doplněny položky č. 149 až 156 (viz příloha č. 2 tohoto vysvětlení).

Ad dotaz č. 2

Zadavatel sděluje, že volba konkrétního řešení je na účastnících zadávacího řízení. Je umožněno dodání i jiného řídicího systému, než který je nyní v provozu na linkách K1 a K2 (Siemens SPPA-T3000). Podmínkou dodávky řídicího systému je splnění všech souvisejících požadavků dle zadávací dokumentace.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel sděluje, že mu nejsou známy žádné rekonstrukce EPS z roku 2022 na objektech dotčených stavbou. Zadavatel potvrzuje platnost požadavků uvedených v zadávací dokumentaci. Stávající systém EPS je založen na centrální jednotce Siemens FC2040 (uvedeno v Části III Příloze A9 *Technické specifikace stavební části*) a byl instalován v roce 2010. Pro informaci zadavatel doplňuje popis stávajícího systému v příloze č. 3 tohoto vysvětlení.

Ad dotaz č. 4.1

Požadavky a vývoj evropské legislativy zadavatel z povahy své činnosti monitoruje. Evropské směrnice a jejich obsah nelze vnímat přímo, ale prostřednictvím implementace do národního právního řádu. Proto je třeba návrh Smlouvy o dílo vnímat výlučně v kontextu závazných právních předpisů. Návrh Smlouvy o dílo upravuje použitelnost a závaznost právních předpisů a norem v čl. 21 a odst. 23.40 a násl. Dle zadavatele je stávající textace návrhu Smlouvy o dílo dostatečná.

Ad dotaz č. 4.2

Předpoklady o okamžiku implementace směrnic vyjádřené v dotazu nemůže Zadavatel ani potvrdit, ani vyvrátit. Obecně platí závěry vyjádřené v odpovědi na dotaz 4.1. s tím, že odst. 1.1.38.2 návrhu Smlouvy o dílo dopadá na předpisy, které se staly součástí právního řádu České republiky.

Ad dotaz č. 4.3

Zadavatel uvádí, že nelze zcela předjímat výsledek legislativního procesu, kterým dojde k implementaci příslušných evropských směrnic do českého právního řádu. Plnění zhotovitele musí splňovat požadavky Právních předpisů definovaných v návrhu Smlouvy o dílo. Zadavatel současně upozorňuje na zákon č. 42/2015 Sb., který je platnou součástí právního řádu České republiky.

Ad dotaz č. 4.4

Zadavatel sděluje, že pro projekt dle zadávací dokumentace (tedy vč. stanovených emisních limitů) bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Popis projektu kotle K1, včetně konkrétních použitých technologií, je zároveň uveden v platném integrovaném povolení, a to vč. podmínek pro výstavbu. Nelze nyní předjímat, kdy a zda bude v budoucnu požadována jakákoli změna a zejména zda se bude týkat relevantních (například emisních) limitů. Pro povolení záměru (povolení stavby) a kolaudaci stavby je přitom vydané IPPC závazné. Zadavatel tedy závěr o nepravděpodobnosti povolení

zkušebního provozu anebo kolaudace nového zařízení považuje za názor tazatele. Současně zadavatel nedokáže předjímat vývoj legislativního procesu, kterým dojde k implementaci příslušných evropských směrnic.

V případě, že dojde ke změnám právních předpisů s mimořádným dopadem vyžadujícím změnu plnění, je třeba aplikovat postup podle čl. 27 návrhu Smlouvy o dílo a navržení změny Smlouvy, tedy úpravy předmětu plnění (nového zařízení). Pokud však nebude možné dosáhnout právními předpisy požadovaného stavu pouze úpravami nového zařízení, navrhne zhotovitel v režimu odst. 23.40 – 23.42 ekonomicky a časově nejoptimálnější řešení zahrnující úpravu Stávajících zařízení (za předpokladu, že dojde k vyčerpání nejvhodnějšího řešení nového zařízení). V tomto postupu je rovněž zohledněn imperativ smlouvy o dílo, že nové zařízení má být zhotoveno tak, aby celkový provoz ZEVO splňoval zákonné limity, který je zachován. Problematika čl. 23.42 návrhu Smlouvy o dílo je zvláštní ujednání pro případy potřeby úprav Stávajících zařízení. Podoba Díla musí odpovídat požadavkům návrhu Smlouvy o dílo, čl. 23.42 dává zhotoviteli práva a povinnosti mimo vlastní dodávku Díla, proto je nelze spojovat do jednoho institutu.

Ad dotaz č. 4.5

Zadavatel upřesňuje, že zhotovitel bude odpovídat za to, že po realizaci Řešení (viz výše) bude provoz ZEVO jako celek splňovat zákonné limity podle příslušných Povolení a Právních předpisů. To vše v rámci platné a účinné Smlouvy o dílo, tedy při splnění všech smluvních závazků. Pokud bude řešení provedeno tak, jak jej zhotovitel navrhne, zhotovitel odpovídá za výsledek bez ohledu na to, kdo řešení realizoval. Zhotovitel vždy odpovídá za vady svých plnění, tedy pokud je jeho plnění i Řešení, odpovídá za jeho správnost. Pokud řádné a bezvadné Řešení bude vadně plněno jinou osobou mimo závazky zhotovitele, pak taková vada není vadou plnění zhotovitele či jemu přičitatelnou vadou.

Ad dotaz č. 4.6

Zadavatel nezvažoval vymezení úpravy plnění coby smluvní opce, protože aktuálně není v kontextu ZZVZ, zadávacích podmínek a (též) legislativního stavu objektivně možné stanovit jasné jiné požadavky na emisní limity v rozsahu, aby zadavatel dostal zákonným požadavkům na vymezení vyhrazených změn; současně není možné definovat obecné požadavky na případnou budoucí technologii, protože nejsou známy všechny konkrétní limity, které bude muset nové zařízení splňovat.

Zadavatel aktuálně nemůže posoudit, zda budou splněny podmínky dle § 222 ZZVZ, protože nejsou známy konkrétnosti případných budoucích změn.

Ad dotaz č. 4.7

Zadavatel uvádí, že řešení bude zpracováno v takovém rozsahu, aby mohl zadavatel přikročit k jeho realizaci sám, či prostřednictvím třetí osoby, tedy bez zhotovitele. Součástí řešení bude zejména, nikoli však výlučně, navržení příslušného technického řešení včetně vymezení veškerých podkladů, vyjádření, souhlasů, stanovisek, povolení, rozhodnutí, oznámení, ohlášení

a dalších právních a faktických jednání potřebných k řádné a včasné realizaci plnění dle řešení k řádnému užívání a provozu ZEVO v souladu s právními předpisy.

Ad žádost o prodloužení lhůty pro podání aktualizovaných předběžných nabídek

Pokud jde o případnou možnost prodloužení lhůty pro podání aktualizovaných předběžných nabídek, není zadavatel názoru, že by korigoval aktuálně zadávací podmínky způsobem, který by vyvolával nutnost prodloužení. Proto setrvává na stávající délce lhůty též s poukazem na to, že předpokládá, že z hlediska zásadnosti projektu není jak pro zadavatele, tak pro dodavatele stěžejní, že lhůta zahrnuje též některé nepracovní dny.

Přílohy:

- 1) Část III.A13 Procesní a konstrukční data_rev3
- 2) Část II.d Ceny a platební podmínky_rev4
- 3) DDP_4102_GTE2201D_TZ_EPS-CZ_SS

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 28 ze dne 15. 4. 2025

Žádost č. 47 ze dne 11. 4. 2025

Vážení,

obracíme se na Vás jako na zadavatele řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku s žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci předmětné zakázky.

Dotaz č. 1

V dokumentu *Část III-A9 Technické specifikace stavební části_Dodatek 2*, který je součástí zadávací dokumentace, je uveden standard pro vnitřní i venkovní zábradlí nerez:

341 ZÁBRADLÍ VENKOVNÍ A VNITŘNÍ

NEREZOVÉ ZÁBRADLÍ

LIST 01-02

ZÁBRADLÍ

MATERIÁL
POVRCHOVÁ ÚPRAVA
VÝPLŇ
MODUL DÉLKY

NEREZ AISI 316
BRUS
D12
3 M

PLETIVO

MATERIÁL
OKO

NEREZ AISI 316
80 MM x 120 MM



Standardně se v takovýchto technologických provozech používá pozinkované trubkové zábradlí.

Žádáme tímto zadavatele o potvrzení, že ve všech prostorech (administrativa, technologické provozy, úniková schodiště, obslužné plošiny, atd.) má být použit nerezové zábradlí s nerezivým pletivem. Případně o specifikaci provozů, kde má být toto nerezové zábradlí použito.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že nerezové zábradlí je vyžadováno v administrativních prostorách díla; v technologických prostorách umožňuje zadavatel použít pozinkované trubkové zábradlí.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 29 ze dne 17. 4. 2025

Žádost č. 48 ze dne 14. 4. 2025

Vážený Zadavateli,

v souvislosti s probíhajícím zadávacím řízením na veřejnou zakázku uveřejněnou pod názvem „**Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno**“, evidenční číslo zakázky Z2024-028031, si Vás v souladu s čl. 16 Části 0 – Zadávací dokumentace dovoluujeme požádat o vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Část II.f Pojištění Zhotovitele_rev2

V rámci Výzvy k podání aktualizované Předběžné nabídky, jejíž nedílnou součástí byly aktualizované zadávací podmínky, poskytl Zadavatel mimo jiné dokument *Část II.f Pojištění Zhotovitele_rev2*.

Pro zamezení pochybností žádáme Zadavatele o potvrzení, zda správně chápeme, že tato příloha bude vyplněna vybraným dodavatelem až v návaznosti na podpis Smlouvy o Dílo, a že v této fázi zadávacího řízení ji tedy účastníci v rámci svých aktualizovaných Předběžných nabídek vyplňovat nemusí.

Zároveň pro budoucí využití žádáme Zadavatele o poskytnutí daného dokumentu v editovatelném formátu .docx.

Informace zadavatele:

Dokument *Část II.F Pojištění Zhotovitele* nutno chápat jako specifikaci základních parametrů pojištění poskytovaných ze strany budoucího zhotovitele. Zhotovitel bude mít povinnost zajistit veškerá pojištění v souladu s touto specifikací, kterou blíže popisuje přiložený pojistný program a který by měl sloužit jako podklad pro tvorbu pojistných smluv. Zadavatel tedy neočekává doplňování hodnot do tohoto vzorového dokumentu.

Zadavatel nicméně očekává, že v aktualizované předběžné nabídce se účastníci vyjádří k možnostem zajištění pojištění v tomto rozsahu, a to včetně předpokládané výše nákladů za zajištění pojištění.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 30 ze dne 16. 5. 2025

Žádost č. 49 ze dne 15. 5. 2025

Žádost o prodloužení lhůty k podání konečných nabídek stanovené ve výzvě zadavatele ze dne 7. 5. 2025

Vážení,

dne 7.5.2025 jsme v souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku s názvem „Modernizace ZEVO společnosti SAKO Brno“ (dále jen „Veřejná zakázka“) obdrželi výzvu k podání konečné nabídky (dále jen „Konečná výzva“) dle § 61 odst. 12 zákona č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) ze dne 7. 5. 2025. Lhůta pro podání konečné nabídky byla v Konečné výzvě stanovena do 27. 5. 2025 do 10:00 hodin.

Doručení Konečné výzvy předcházela výzva k podání předběžných nabídek dle § 61 odst. 5 ZZVZ ze dne 18. 10. 2024, a dále též výzva k podání aktualizované předběžné nabídky dle § 61 odst. 11 ZZVZ ze dne 15. 3. 2025 (dále jen „Doplňující výzva“).

V čl. VI písm. a) Doplňující výzvy bylo přitom zadavatelem stanoveno, že „*v návaznosti na podobu předběžných nabídek, jednotlivé jejich ekonomické ukazatele, průběh jednání o předběžných nabídkách a v zadávací dokumentaci předem vyhrazenou možnost volby Zadavatel rozhodl o tom, že v zadávacím řízení bude poptávat předmět plnění v rozsahu možnosti „OHB II“ ve smyslu odst. 3.1 Části 0 Zadávací dokumentace.*“ Na základě Doplňující výzvy tak došlo ze strany zadavatele ke zúžení zamýšleného rozsahu předmětu plnění Veřejné zakázky, který v souladu s čl. 3.1 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce zahrnoval možnost účastníků zadávacího řízení nabídnout řešení

a) v plném rozsahu předmětu plnění (možnost „OHB II“), nebo

b) ve sníženém rozsahu (možnost „D2“), a to na základě možností realizace vymezených v zadávací dokumentaci k Veřejné zakázce s využitím tzv. volitelných opcí (některé či všech z nich) ve smyslu odst. 3.9 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce.

V průběhu předběžné tržní konzultace, jakož i přípravy předběžné nabídky, se přitom naše společnost zabývala výlučně alternativou D2 uvedenou výše, tj. nabídnutím řešení ve sníženém rozsahu, kterou v případě předmětné Veřejné zakázky preferovala. Naše společnost tak v návaznosti na obdrženou Doplňující výzvu nepřistoupila k aktualizaci jí podané předběžné nabídky, neboť ta se s ohledem na provedenou změnu týkala věcně odlišného předmětu plnění.

Po obdržení Konečné výzvy, na jejímž základě došlo ze strany zadavatele ke konečnému a závaznému vymezení předmětu plnění na řešení OHB II, naše společnost i přes původní

preferenci možnosti D2 má zájem zpracovat nabídku pro plnění poptávaného zadavatelem (tj. OHB II). S ohledem však na to, že až do okamžiku zúžení předmětu plnění Veřejné zakázky ze strany zadavatele naše společnost s vysokou pravděpodobností předpokládala, že zajištění řešení ve sníženém rozsahu (tj. alternativy D2), bude pro zadavatele akceptovatelné,

alokovala veškeré své možné kapacity na zpracování předběžné nabídky právě pro tento předmět plnění.

Nabídku za účelem poskytnutí řešení OHB II tak musí naše společnost s ohledem na rozdílný předmět plnění zpracovat nově a zcela od počátku, což si s ohledem na složitost Veřejné zakázky, jakož i potřebu zajištění nezbytné podpory ze strany klíčových poddodavatelů, žádá časovou dotaci v řádu několika měsíců.

Z ustanovení § 62 odst. 4 ZZVZ přitom vyplývá, že pro podání (konečných) nabídek stanoví zadavatel přiměřenou lhůtu. Tato skutečnost v kontextu jednacího řízení s uveřejněním dle komentářové literatury znamená, že: *„zadavatel při stanovení lhůty pro podání nabídek musí vzít v potaz veškeré změny a doplnění, které byly učiněny v průběhu jednání o předběžných nabídkách, a dále musí poskytnout účastníkům zadávacího řízení dostatek časového prostoru k tomu, aby nabídku připravili ve znění odpovídajícím provedeným změnám a doplněním.“*

Lhůta pro podání konečných nabídek přitom byla ze strany zadavatele stanovena v délce 20 dnů, což účastníkům zadávacího řízení na Veřejnou zakázku, kteří se v souladu se zadávacími podmínky zaměřili v předchozích fázích zadávacího řízení pouze na řešení ve sníženém rozsahu (tj. D2), znemožňuje v takto krátké lhůtě zpracovat nabídku na poskytnutí plnění OHB II, neboť v kontextu shora uvedených závěrů jim není poskytnut dostatek časového prostoru k tomu, aby nabídku připravili ve znění odpovídajícím provedeným změnám, které se v dané případě týkající zúžení předmětu plnění Veřejné zakázky pouze na možnost řešení OHB II.

Stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídky tak dochází k ovlivnění počtu podaných nabídek, a tedy i výběru nejvhodnější nabídky, kdy jsme přesvědčeni, že v případě prodloužení lhůty, která by byla přiměřená, by nabídku mohlo podat více účastníků.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak žádáme zadavatele o prodloužení lhůty k podání konečných nabídek alespoň o tři (3) měsíce, tedy alespoň do 27. 8. 2025, a to z důvodu, že je nám objektivně znemožněno podat konečnou nabídku v termínu stanoveném v Konečné výzvě.

Informace zadavatele:

Zadavatel s ohledem na zachování maximální anonymizace účastníků zadávacího řízení a tím zachování maximální hospodářské soutěže k uvedenému podává toliko tuto stručnou informaci:

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání konečných nabídek v kontextu proběhnuvších jednání o předběžné nabídce nejen s tazatelem coby účastníkem zadávacího řízení, ale též ve vazbě na jednání a jejich výsledky s ostatními účastníky zadávacího řízení. Současně zadavatel poukazuje na to, že všichni účastníci byli řádně informováni o konečném výběru řešení OHB II nikoliv až nyní ve formě odeslané výzvy k podání konečných nabídek, ale již týdny před jejím odesláním, kdy současně byli ve světle uvedeného též vyzváni k aktualizaci předběžných nabídek, kdy tuto

možnost účastníci pojali rozdílně (na což dle ZZVZ měli právo). Se všemi účastníky bylo vedeno po skončení lhůty pro podání předběžných nabídek jednání, ve kterém mohl každý účastník dále vyjádřit jakýkoliv svůj názor. S ohledem na vše uvedené zadavatel uzavírá, že žádosti dodavatele v uvedeném ohledu nevyhovuje a ponechává v platnosti stávající lhůtu pro podání konečných nabídek, jelikož svůj postup shledává zcela v souladu se ZZVZ.

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)