

Zadavatel:

SAKO Brno, a.s.

se sídlem Jedovnická 4247/2, 628 00 Brno

IČO: 60713470

Veřejná zakázka:

„Optimalizace stávajících kotlů K2 a K3“

podlimitní sektorová veřejná zakázka na stavební práce zadávaná mimo režim zadávacího řízení v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDEK A ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

ve smyslu čl. 13 výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace č. 1 ze dne 11. 9. 2025

Žádost o vysvětlení ze dne 11. 9. 2025

Dobrý den,

součástí zadávací dokumentace nebyla výkresová dokumentace kotlů K2 a K3. Chtěli bychom požádat o doplnění zadávací dokumentace o výkresovou dokumentaci kotlů.

Děkuji.

Informace zadavatele

Zadavatel coby přílohu tohoto vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace uveřejňuje výkresovou dokumentaci kotlů K2 a K3.

Přílohy:

- 1) Výkresová dokumentace
- 2) Aktualizovaná výzva k podání nabídek a zadávací dokumentace (úprava lhůty pro podání nabídek)

V souvislosti s vysvětlením výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 21. 10. 2025

Hodina: 10:00

Vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace č. 2 ze dne 26. 9. 2025

Žádost o vysvětlení č. 2 ze dne 23. 9. 2025:

Dotaz č. 1

Žádáme o doplnění ZD o výkresovou dokumentaci těsnění roštu.

Dotaz č. 2

Žádáme o doplnění ZD o detailní výkres trysek OFA dýz.

Dotaz č. 3

Žádáme o zadání výpočtového tlaku a teploty spodní komory výparníku a trubek membrán.

Dotaz č. 4

Žádáme o možnost prohlídky v nejbližším možném termínu (30.9.2025)

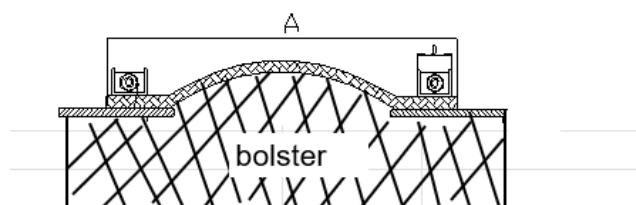
Informace zadavatele:

Zadavatel k zaslaným dotazům sděluje tyto odpovědi.

Ad dotaz č. 1

Zadavatel doplňuje základní informace o kompenzátoru roštu (takto zadavatel pochopil pojem „těsnění roštu“), a to včetně výkresu „Ok113845“, na kterém je řešení viditelné (viz příloha č. 3 vysvětlení). Zadavatel nemá k dispozici další podklady k řešenému; část kompenzátoru si lze nicméně vizuálně prohlédnout během prohlídky místa plnění.

Parametry kompenzátoru roštu:



operating conditions

fluid	smoke
temperature °C	300
pressure : mm/CE	.+/- 550
delivred :	open
delivred with	clamps

proposed quality

" class 21 "

Composition :

- one layer of fiber fabric
- one layer of felt glass
- one layer of PTFE
- one layer of silicon glass

temperature continu	300°C
peack	350°C
pressure	800mm/CE
negative pressure	800mm/CE
thickness	12 mm
joint thick strike	7 mm
assembly :	by vulcanisation

Expansion joint :

Dimensions mm	diameter	219,5
total height	215	mm

Bolster

descriptif :

Description

mineral wool surrounded in a glass fabric

dimensions mm :

thickness	60
width	215
length	690,16

Ad dotaz č. 2

Zadavatel nemá detailní výkresovou dokumentaci nad rámec toho, co již bylo poskytnuto. Trysky (dýzy) je možné částečně vizuálně prohlédnout během prohlídky místa plnění.

Ad dotaz č. 3

Poskytnutá výkresová dokumentace specifikuje materiálové parametry dotčených zavodňovacích komor (materiál, průměr, tloušťka). Zadavatel požaduje dodání nových komor v souladu s těmito stávajícími parametry. Specifikace výpočtového tlaku a teploty by měla vycházet z norem a tedy jejich nastavení pro kontrolní výpočet je plně v gesci zhotovitele – odborníka. Zadavatel na základě dostupných informací může specifikovat tlak při hydraulických zkouškách (9,72 MPa), nejvyšší přípustný tlak kotle (5,4 MPa), nejvyšší výstupní teplotu (420 °C). Zadavatel dále disponuje provozními parametry (tlak 4 MPa a teplota přehřáté páry 400 °C). Na výstupu z bubnu je pak 254 až 258°C. Zadavatel umožňuje – ryze pro dokreslení informací – nahlédnutí do pasportu kotle v průběhu prohlídky místa plnění.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel v prvním řadě odkazuje na stanovený způsob rezervace prohlídky v souladu se zadávací dokumentací a požaduje jeho dodržení. V návaznosti na uvedenou žádost Zadavatel informuje, že aktuálně může nabídnout první termín dne 3. 10. 2025 v dopoledním čase. Konkrétní termín nechť si dodavatel dohodne se zadavatelem prostřednictvím elektronické komunikace s určenou odpovědnou osobou zadavatele.

Žádost o vysvětlení č. 3 ze dne 23. 9. 2025

Dear all,

concerning Annex No. 2 (Techn. Specification):

Question no. 1

1d) Cladding thickness: min. 3mm: is this correct? (or should it be 2mm?)

Question no. 2

1d) Cladding of headers is not mentioned? Aren't there any special requirements?

Question no. 3

1f) NDT in the scope of supplier?

Best regards

Informace zadavatele:**Regarding question no. 1**

We hereby confirm validity of 3 mm thickness requirement for Inconel cladding as specified within tender documentation.

Informativní předklad do češtiny: Tímto potvrzujeme platnost požadavku na tloušťku 3 mm pro návar z materiálu Inconel, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci.

Regarding question no. 2

Cladding of headers is not specifically required as headers will be covered by refractory. However, different design solutions can be proposed by participants if this provides operational benefit.

Informativní překlad do češtiny: Návar na komorách není výslovně vyžadován, protože komory budou zakryty žáruvzdornou vyzdívkou. Pokud to však přinese provozní výhody, může účastník navrhnout jiné konstrukční řešení.

Regarding question no. 3

NDT in accordance with valid standards are in scope of supplier. Above the standard, 100% RT for headers is required as specified within tender documentation.

Informativní překlad do češtiny: NDT v souladu s platnými standardy spadá do působnosti dodavatele. Nad rámec normy je vyžadována 100 % RT pro komory, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci.

Přílohy:

- 3) výkres „0k113845“

Vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace č. 3 ze dne 1. 10. 2025**Žádost o vysvětlení č. 4 ze dne 30. 9. 2025****Dotaz č. 1**

Inconel 625: Žádáme o použití čísla materiálu 2.4856 namísto jakýchkoliv obchodních názvů. Obchodní názvy omezují počet dodavatelů svařovacího drátu.

Dotaz č. 2

Tloušťka Inconelu 3 mm: 2 mm je tržní standard pro zařízení na energetické využití odpadů pro použití 2.4856. Jako jmenovitou tloušťku žádáme použít 2 mm.

Dotaz č. 3

Robotické svařování: Chtěli bychom požádat o úpravu na automatické strojní svařování. Robotické svařování znamená pouze svařovací proces zcela řízený robotickým svařovacím strojem.

Děkuji.

Informace zadavatele

Zadavatel k zaslaným dotazům sděluje tyto odpovědi.

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvedeným požadavkem na Inconel 625 směřuje od začátku na typovou charakteristiku materiálu, a ne na konkrétní obchodní značku. Současně zadavatel odkazuje na čl. 12 výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace, který stanovuje, že obsahuje-li zadávací dokumentace odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb atd., umožňuje zadavatel výslovně použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, které naplní zadavatelem požadovanou či odborníkovi zřejmou funkcionalitu. Za účelem vyloučení dalších pochybností provedl zadavatel úpravu technické specifikace (viz příloha č. 4 vysvětlení zadávací dokumentace); zadavatel tedy akceptuje ekvivalentní technické řešení.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel po technickém posouzení přistoupil k revizi požadavku na minimální tloušťku návaru Inconel na 2 mm. Technická specifikace byla zadavatelem takto revidována (viz příloha č. 4 vysvětlení zadávací dokumentace).

Ad dotaz č. 3

Zadavatel pod pojmem robotické svařování myslel jakýkoliv automatický strojní proces navařování Inconelu; tazatelem zmíněnou možnost bez výhrad umožňuje. Technická specifikace byla pro jednoznačnost zadavatelem revidována (viz příloha č. 4 vysvětlení zadávací dokumentace).

Zadavatel coby přílohu tohoto vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace uveřejňuje revidovanou technickou specifikaci, a to v obou jazykových mutacích, v režimu sledování změn i v čistopisu.

Přílohy:

- 4) Aktualizovaná příloha č. 2 zadávací dokumentace – Technická specifikace a projektová dokumentace, v obou jazykových mutacích,
- 5) Aktualizovaná výzva k podání nabídek a zadávací dokumentace (úprava lhůty pro podání nabídek)

V souvislosti s vysvětlením výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 24. 10. 2025

Hodina: 10:00

Vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace č. 4 ze dne 9. 10. 2025

Žádost o vysvětlení č. 5 ze dne 6. 10. 2025

V článku 6.3 ZD se píše: "2 významné zakázky, jejichž předmětem (každé z nich) bylo zpracování výrobní dokumentace a současná realizace stavebních prací souvisejících s úpravou membránových stěn parního kotle" a dále "alespoň 1 z významných zakázek byla i aplikace návarů Inconel na teplosměnné plochy parních kotlů"

Je obvyklé, že pro takové akce zpracovává výrobní dokumentaci jiná společnost, než která potom realizuje montážní a stavební práce přímo v místě realizace. Náš dotaz zní, zda zadavatel bude akceptovat prokázání kvalifikace zpracování výrobní dokumentace jednou společností a realizaci stavebních prací zase jinou společností.

Děkuji

Informace zadavatele

Podmínkou technické kvalifikace, na níž žadatel odkazuje, tj. stanovenou v odst. 6.3 písm. a) výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace, zadavatel jasně vymezuje požadavek, aby ze seznamu významných zakázek vyplývalo, že dodavatel v uvedeném období realizoval alespoň 2 významné zakázky, jejichž předmětem bylo jak zpracování dokumentace, tak realizace stavebních prací souvisejících s úpravou membránových stěn parního kotle.

Zadavatel nicméně nevyžaduje, aby celý rozsah významných služeb (referenčních zakázek) realizoval sám dodavatel (účastník výběrového řízení). Dodavatelé mohou předložit například referenční zakázky, které realizovali z pozice generálního dodavatele, kdy část plnění (ať už projekční anebo realizační část) realizoval poddodavatel generálního dodavatele. Současně mohli referenční zakázky realizovat dodavatelé ve sdružení (v takovém případě je ale nutné mít na zřeteli, že každý z dodavatelů „nese“ referenci v rozsahu, který odpovídá jejich faktickému podílu na realizaci dotčené referenční zakázky).

Žádost o vysvětlení č. 6 ze dne 7. 10. 2025

Pro změnu umístění sekundárního vzduchu je třeba znát předpokládané proudění a rozložení teplot kotle. Bez tohoto podkladu nelze se zárukou umístění trysek sekundárního tahu měnit. Můžete nám poskytnout údaje od kotle co se týče předpokládaného proudění v kotli a rozložení teplot?

Informace zadavatele

K uvedenému zadavateli sděluje, že žadatelem požadované údaje nemá k dispozici a bude nutné vycházet z provozních parametrů. Zadavatel navíc předpokládá, že návrh případné modifikace systému sekundárního vzduchu bude vycházet zejména ze zkušeností uchazeče a jím následně provedených výpočtů. Pro úplnost zadavatel upozorňuje na to (jak je uvedeno v zadávací dokumentaci), že, plnění spočívající v optimalizaci systému sekundárního vzduchu odpovídá vyhrazené změně závazku (opci), kterou účastníci nemusí nabídnout.

Další žádost o vysvětlení č. 7 ze dne 7. 10 2025

Vážený obchodní partnere, jsme firma s třicetiletou praxí v provádění výstavby, rekonstrukcí a oprav energetických zařízení pro výrobu tepla.

Z přiloženého přehledu významných zakázek za posledních 10 let je patrné, že kvalifikaci dle bodu 6.3 „Technická kvalifikace“ Výzvy k podání nabídky tak, jak je předepsána výše finančního objemu zakázky s aplikací návarů Inconel, nesplňujeme. Přesto si myslíme, že díky zkušenostem a erudici v dané problematice nabídku na realizaci výše uvedené zakázky můžeme podat.

Dotaz č. 1

Můžeme doložit splnění Technické kvalifikace dle zadání z **Výzvy k podání nabídky** přiloženým přehledem významných zakázek vztahujících se k aplikaci návarů Inconel? Příloha: Referenční listy

Název významné zakázky	Název objednatele	Předmět významné zakázky	Doba realizace významné zakázky	Finanční objem významné zakázky	Kontaktní osoba objednatele, u které bude možné realizaci významné zakázky ověřit, vč. kontaktního e-mailu a telefonu
██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████	██████████	Viz Referenční list	██████████	17,8 mil	██████████ ██████████ ██████████
██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████	██████████	Viz Referenční list	██████████	13,0 mil	██████████ ██████████ ██████████

		Viz Referenční list		18,0 mil	
---	-------------	------------------------	-------------------------	----------	-------------------------------------

Informace zadavatele

Zadavatel k žádosti sděluje, že v rámci vysvětlení zadávací dokumentace nemůže posuzovat konkrétní reference, jelikož by tím zasahoval do úkonů hodnocení nabídek a narušoval by postup (fázovost) výběrového řízení stanovený výzvou k podání nabídek a zadávací dokumentací. Je na odborném uvážení potenciálních dodavatelů, aby si vyhodnotili zadávací podmínky (včetně podmínek technické kvalifikace) a v návaznosti na toto vyhodnocení podali nabídku odpovídající stanoveným podmínkám.

Vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace z podnětu zadavatele

Bod č. 1

Zadavatel na základě zjištění technického nesouladu v poskytnutém výkresu upřesňuje stávající (výchozí) stav boční membránové stěny. Znázorněný levý inspekční otvor není oproti původnímu návrhu instalován a byl kompletně nahrazen standardní membránovou stěnou. Zadavatel požaduje toto modifikované technické řešení ponechat a považovat ho za výchozí stav. Druhý inspekční otvor je instalován v souladu s poskytnutým výkresem.

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace uveřejňuje revidovanou technickou specifikaci, a to v obou jazykových mutacích, v režimu sledování změn i v čistopisu.

Bod č. 2

Zadavatel dodatečně odhalil nesoulad mezi textovým popisem kritéria hodnocení B. Doba odstávky kotle K2 a kotle K3 a vzorcem bodovací metody tohoto kritéria hodnocení, kdy došlo k chybě v psaní při vytváření vzorce bodovací metody. Bez vlivu na definici kritéria hodnocení B. Doba odstávky kotle K2 a kotle K3 tedy zadavatel opravuje chybu v psaní tak, aby vzorec bodovací metody tohoto kritéria hodnocení plně odpovídal jeho textovému popisu, tj. že za výhodnější nabídku zadavatel považuje nabídku s kratší dobou odstávky kotlů.

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace uveřejňuje revidovanou výzvu k podání nabídek a zadávací dokumentaci, a to v obou jazykových mutacích, v režimu sledování změn i v čistopisu.

Regarding the explanation of the call for tenders and the tender documentation at the initiative of the contracting authority

The explanation no. 1

The contracting authority, based on the discovery of a technical discrepancy in the provided drawing, specifies the current (default) state of the side membrane wall. The left inspection window shown is not installed in contrast to the original design and has been completely replaced by a standard membrane wall. The client requests that this modified technical solution be retained and considered as the default state. The second inspection window is installed in accordance with the provided drawing.

The contracting authority publishes the revised technical specification as an annex to this explanation of the call for tenders and the tender documentation, in both language versions, in the change tracking mode and in plain text.

The explanation no. 2

The contracting authority has additionally discovered a discrepancy between the text description of the evaluation criterion B. Downtime of boiler K2 and boiler K3 and the formula of the scoring method of this evaluation criterion, when a typing error occurred when creating the formula of the scoring method. Without affecting the definition of the evaluation criterion B. Downtime of boiler K2 and boiler K3, the contracting authority is therefore correcting the typing error so that the formula of the scoring method of this evaluation criterion corresponds fully to its text description, i.e. that the contracting authority considers the offer with a shorter boiler downtime to be the more advantageous offer.

The contracting authority publishes the revised call for tenders and tender documentation as an annex to this explanation of the call for tenders and tender documentation, in both language versions, in the change tracking mode and in plain text.

Přílohy:

- 6) Aktualizovaná příloha č. 2 zadávací dokumentace – Technická specifikace a projektová dokumentace, v obou jazykových mutacích,
- 7) Aktualizovaná výzva k podání nabídek a zadávací dokumentace (úprava vzorce kritéria hodnocení B. a lhůty pro podání nabídek).

V souvislosti s vysvětlením výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 27. 10. 2025

Hodina: 10:00

Vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace č. 5 ze dne 15. 10. 2025

Žádost o vysvětlení č. 8 ze dne 10. 10. 2025

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel k žádosti sděluje, že v rámci vysvětlení ZD nemůže posuzovat konkrétní reference, jelikož by tím zasahoval do úkonů hodnocení nabídek a narušoval by postup (fázovost) výběrového řízení stanovený výzvou k podání nabídek a zadávací dokumentací. Je na odborném uvážení potenciálních dodavatelů, aby si vyhodnotili zadávací podmínky (včetně podmínek technické kvalifikace) a v návaznosti na toto vyhodnocení podali nabídku odpovídající stanoveným podmínkám.

Dotaz č. 1:

Dodavatel s odpovědí zadavatele na dotaz č. 1 nesouhlasí. Dodavatel je kvalifikovaným odborníkem, který je schopný nabídnout a realizovat poptávaný předmět plnění. Zpracování nabídky, zejména rozpočtové části je velmi časově náročné, a proto musí mít dodavatel jistotu, že jeho snaha související s tvorbou cenové nabídky nepřijde vniveč následným vyřazením kvalifikovaného dodavatele z důvodu neprokázání technické kvalifikace.

Tak, jak je požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace – významných zakázek – formulován, považuje dodavatel za diskriminační, tedy v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek uvedenými v § 6 zákona. Požadavek zadavatele na prokázání referenčních zakázek je jazykově i fakticky zbytečně komplikovanou kombinací více požadavků, které (všechny současně) nelze jednoduše splnit, a které současně nemají jakékoli opodstatnění v rámci prokázání odbornosti nebo zkušeností dodavatele.

Dodavatel rozumí, že zadavatel požaduje prokázání 2 významných zakázek, jejichž předmětem bylo zpracování výrobní dokumentace a současná realizace stavebních prací souvisejících s úpravou membránových stěn parního kotle nebo jiných teplosměnných ploch parního kotle v celkovém finančním objemu 25 mil. Kč bez DPH/zakázka.

Dodavatel rovněž rozumí požadavku zadavatele na prokázání zkušenosti s aplikací návarků Inconel na teplosměnné plochy parních kotlů, což je speciální technologie, která má být při realizaci zadávané veřejné zakázky použita. Dodavatel však upozorňuje zadavatele, že tato technologie se využívá i při rekonstrukcích kotlů a ceny těchto prací jsou v porovnání s cenami za realizaci novostaveb podle první části specifikace požadavku na technickou kvalifikaci marginální. Pokud jde zadavateli skutečně o prokázání zkušenosti dodavatele s technologií návarků Inconel na teplosměnné plochy parních kotlů, pak není důležité, zda dodavatel tuto technologii realizoval na zakázce, v rámci které bylo předmětem plnění také zpracování výrobní dokumentace, jak vyplývá z formulace požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci.

Na základě výše uvedeného zdvořile žádáme, aby zadavatel požadavky na technickou kvalifikaci rozdělil do dvou samostatných požadavků takto:

- 1) *Alespoň 2 významné zakázky, jejichž předmětem (každé z nich) bylo zpracování výrobní dokumentace a současná realizace stavebních prací souvisejících s úpravou membránových stěn parního kotle nebo jiných teplosměnných ploch parního kotle v celkovém finančním objemu 25 mil. Kč bez DPH/zakázka.*
- 2) *Prokázání zkušeností s aplikací návarů Inconel na teplosměnné plochy parních kotlů na zakázkách v celkovém finančním objemu alespoň 25 mil. Kč bez DPH souhrnně za libovolný počet samostatných zakázek.*

Dotaz č. 2:

V ZD se uvádí, že „Instalace vyzdívkových cihel bude součástí protiplnění Objednatele. Zhotovitel zabezpečí pouze navaření čepů dle instrukce Objednatele v místě přechodu Inconelu na stávající“. Pro stanovení technologie navaření čepů a jejich následné ocenění Dodavatel žádá o sdělení typu/výrobce vyzdívkových cihel.

Informace zadavatele

Zadavatel k zaslaným dotazům sděluje tyto odpovědi.

Ad dotaz č. 1

Zadavatel nepovažuje za nezbytné upravit podmínky technické kvalifikace, protože jej považuje za přiměřený ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky a jeho složitosti. Z dotazu tazatele je nicméně patrné, že dotčená podmínka technické kvalifikace nemusela být pochopena správně.

Zadavatel vyžaduje, aby měl dodavatel zkušenost s realizací alespoň 2 významných zakázek, jejichž předmětem (každé z nich) bylo zpracování výrobní dokumentace a současná realizace stavebních prací souvisejících s úpravou membránových stěn parního kotle nebo jiných teplosměnných ploch parního kotle v celkovém finančním objemu alespoň 25 mil. Kč bez DPH/zakázka. Součástí alespoň jedné z těchto realizací musela být i aplikace návarů Inconel na teplosměnné plochy parních kotlů, **avšak bez určení rozsahu** (ať finanční hodnotou anebo například plochou) návarů. Aplikace návarů Inconel na teplosměnné plochy parního kotle (je-li součástí významné zakázky popsané výše) v jakémkoliv rozsahu je tedy z tohoto pohledu relevantní.

Ad dotaz č. 2

Za účelem stanovení správné technologie navaření čepů poskytuje zadavatel dodatečné informace o plánovaném systému vyzdívek a uchycovacích čepů. Jedná se o stávající systém vyzdívek používaných Zadavatelem, který si mohou účastníci prohlédnout v rámci prohlídky místa plnění. Zadavatel zároveň poskytuje pro názornost schématické nákresy vyzdívkového systému v rámci doplnění přílohy č. 2 výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace – Technické specifikace a projektové dokumentace (viz příloha č. 8 vysvětlení).

Žádost o vysvětlení č. 9 ze dne 13. 10. 2025

Can you please clarify the wording "Boiler shutdown time" (=event)? (10.2. Method of evaluation)

When does this "event" start? Supplier is able to begin to start his work in the scope of tender? (e.g. insulation is remounted, scaffolding is erected, refractory dismounted)

(there is a lot of work (->time) which could not or only less be influenced by supplier in advance)

When does this "event" end? Successful pressure test? (same subject as above mentioned)

Best regards

Informace zadavatele

The assessed boiler outage duration is defined by the Contracting authority as the net outage time required to perform the works included in the scope of the Contractor's obligations, during which the boiler must necessarily be shut down. This net duration shall represent the actual time needed to execute the relevant works, irrespective of any counter-performance or concurrently ongoing activities, as neither the Contracting authority nor the Contractor are currently able to determine such influences with sufficient accuracy. In simplified terms, this refers to the period between the commencement of the Contractor's initial activities (i.e. disassembly within the contractual scope) and the completion of the works (i.e. successful pressure test), assuming continuous (or uninterrupted) working hours.

Furthermore, in order to eliminate any doubts, the Contracting authority states, in accordance with the provided draft contract, that it shall, as counter-performance, ensure the erection and dismantling of scaffolding in accordance with the Contractor's instructions, the removal and reinstallation of insulation and cladding, as well as the reinstallation of refractory lining onto studs/pins prepared by the Contractor at the locations of the modifications. The time required to perform these activities shall not be included by the Contractor in the net outage duration caused by the execution of works within the Contractor's scope.

Informativní překlad do češtiny:

Hodnocená doba odstávky kotlů je Zadavatelem stanovena jako čistá doba odstávky, která je potřebná pro provedení prací, které jsou součástí předmětu plnění Díla na straně dodavatele a při kterých musí být kotel nutně odstaven. Uvedená čistá doba bude reprezentovat potřebný čas prací bez ohledu na jakékoliv protiplnění a další probíhající práce, jelikož tyto nedokáže aktuálně zadavatel ani dodavatel přesně stanovit. Zjednodušeně řečeno, jedná se tedy o čas mezi zahájením prvních prací dodavatele (tj. demontáže v rozsahu plnění) a dokončením prací (tj. úspěšná tlaková zkouška), za předpokladu nepřetržité pracovní doby.

Zadavatel dále za účelem vyloučení všech pochybností uvádí v souladu s poskytnutým návrhem smlouvy, že poskytuje jako protiplnění výstavbu a demontáž lešení dle pokynů zhotovitele, demontáž a zpětnou montáž izolace a oplechování a zpětnou montáž vyzdívky na čepy/trny připravené zhotovitelem v místě provedených úprav. Dobu na provedení těchto prací nezapočítává dodavatel do čisté doby odstávky vyvolané provedením prací v jeho rozsahu.

Žádost o vysvětlení č. 10 ze dne 14. 10. 2025

Dotaz č. 1:

Zadavatel v čl. 3.4 dokumentu s názvem „Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace“ (dále jen „Výzva“) učinil výhradu možnosti jednat před podpisem smlouvy s prvním dodavatelem v pořadí dle hodnocení nebo jen s vybraným dodavatelem o podmínkách plnění veřejné zakázky, a to za účelem zlepšení podmínek plnění předmětu veřejné zakázky pro zadavatele, a to včetně případné nezbytné dílčí úpravy smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Dodavatel si je vědom toho, že předmětná veřejná zakázka je z důvodů vymezených v čl. 1.3 Výzvy zadávána mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), je ale zároveň přesvědčen, že Zadavatel je i v takovém případě povinen dodržovat základní zásady zadávání veřejných zakázek vyjádřené v ust. § 6 ZZVZ.

Jednou z těchto zásad je zásada transparentnosti, která mj. vyžaduje, aby veškeré podmínky a detailní pravidla daného řízení byla stanovena jasným, přesným a jednoznačným způsobem v zadávacích podmínkách. Dodavatel je přitom přesvědčen, že Zadavatel této zásadě formulací výhrady jednání v čl. 3.4 Výzvy nedostál. Svoje přesvědčení Dodavatel opírá o skutečnost, že ze zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky není zřejmé:

- a) jaký je rozdíl mezi prvním Dodavatelem v pořadí dle provedeného způsobu hodnocení a vybraným Dodavatelem, když při analogickém využití ust. § 122 odst. 1 ZZVZ tyto pojmy splývají, a zda se tak jedná o dva okruhy Dodavatelů, a tedy i možnost dvojího jednání;*
- b) proč Zadavatel daného práva nevyužije vůči všem účastníkům řízení, jak připouští pravidla dotačních orgánů upravující postup zadavatelů mimo režim ZZVZ¹, když postup Zadavatele je analogický postupu vymezenému v těchto pravidlech, ale z předem nejasných (a tedy i netransparentních) důvodů jej vztahuje zřejmě pouze vůči jednomu účastníkovi;*
- c) jaký dopad bude mít případná aplikace výhrady z čl. 3.4 Výzvy na nabídky ostatních účastníků řízení, a zda budou tito v návaznosti na výsledek jednání rovněž požádáni o případné vylepšení svojí nabídky a proběhne tedy postup analogický k pravidlům dle ust. § 61 odst. 8 až 12 ZZVZ;*
- d) jak bude Zadavatel při případné aplikaci výhrady z čl. 3.4 Výzvy fakticky postupovat, zda bude zajištěna auditní stopa daného jednání, jak bude zajištěno, aby výsledek jednání podstatným způsobem neměnil předmět plnění veřejné zakázky, tj. pravidel vyjádřených v ust. § 222 ZZVZ, která dopadají rovněž na předmětnou veřejnou zakázku a s tím související mnohé další otázky.*

¹ Odkázat lze např. na bod 2.9.1 Pokynů pro zadávání zakázek v Operačním programu Životní prostředí a v Operačním programu Spravedlivá transformace: „Zadavatel si může v zadávacích podmínkách vyhradit, že o podaných nabídkách bude s účastníky jednat. V takovém případě zadavatel postupuje obdobně podle § 61 odst. 8 až 12 ZZVZ.“ Nebo na totožný text z čl. 5.4 Pravidel pro výběr dodavatelů v Operačním programu Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost.

Dodavatel v návaznosti na výše uvedené žádá Zadavatele o úpravu znění čl. 3.4 Výzvy tak, aby korespondoval s požadavky vyjádřenými v ust. § 6 ZZVZ, jakož i v pravidlech dotačních orgánů, které jednání s účastníky připouští, avšak současně jasně stanoví mantinely takového jednání včetně jeho dopadu vůči všem účastníkům řízení. V opačném případě Dodavatel Zadavatele žádá o vypuštění daného ustanovení pro jeho netransparentnost a s tím spojenou diskriminaci vůči účastníkům, kteří nesplní definici vymezenou v čl. 3.4 Výzvy.

Informace zadavatele

Zadavatel k zaslanému dotazu sděluje tuto odpověď.

Ad dotaz č. 1

Mechanismus, na nějž se tazatel dotazuje, považuje zadavatel za přiměřený a souladný se zásadami zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 ZZVZ, protože jej ponechává v nezměněné formě součástí výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace. Uvedený postup je možný i s ohledem na to, že zadavatel nezadává (v souladu se ZZVZ) veřejnou zakázku v zadávacím řízení. Zadavatel níže poskytuje i stručné vysvětlení k jednotlivým písmenům a) až d) dle dotazu tazatele:

- a) Rozdíl mezi prvním dodavatelem dle hodnocení a vybraným dodavatelem spočívá pouze v tom, v jaké fázi se výběrové řízení nachází (zda před anebo po výběru dodavatele); jde tedy o terminologické rozdělení.
- b) Zadavatel nepovažuje za účelné vztáhnout možnost jednání na všechny účastníky výběrového řízení, neboť toto neodpovídá jeho aktuálním provozním potřebám. Tyto důvody nelze považovat ani za netransparentní, ani za nejasné.
- c) Uvedená výhrada se vztahuje pouze k prvnímu dodavateli dle hodnocení nabídek anebo k vybranému dodavateli; zadavatel tedy neuvažuje s tím, že by paralelně probíhala jednání i s jinými účastníky výběrového řízení.
- d) Zadavatel nemá pochybnost o tom, že by případnou aktivací daného mechanismu mělo dojít k porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek; zadavatel naopak předpokládá dodržení těchto zásad v maximální míře. Porušení § 222 ZZVZ je v daném případě vyloučeno, neboť ten není aplikovatelný na situace před uzavřením smlouvy (uvedené ustanovení reguluje změnu závazku z existujících smluv), což podporuje i relevantní judikatura.²

Přílohy:

- 8) Aktualizovaná příloha č. 2 zadávací dokumentace – Technická specifikace a projektová dokumentace, v obou jazykových mutacích,

² Viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 5. 8. 2020, sp. zn. 31 Af 9/2019, bod 18 odůvodnění.

- 9) Aktualizovaná výzva k podání nabídek a zadávací dokumentace (úprava lhůty pro podání nabídek).

V souvislosti s vysvětlením výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 29. 10. 2025

Hodina: 10:00

Vysvětlení výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace č. 6 ze dne 20. 10. 2025

Žádost o vysvětlení č. 11 ze dne 17. 10. 2025

Dodavatel nesouhlasí s odpovědí na dotaz č.2. Požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace v bodě 6.3 a) kombinuje technologickou zkušenost s procesem „design and build“, ačkoliv tyto činnosti spolu věcně nesouvisí. Schopnost provádět návary Inconel je čistě realizační záležitostí a v rámci celého díla marginální, zatímco zpracování výrobní dokumentace je činnost projektová. Není proto objektivně odůvodněné, aby zadavatel vyžadoval splnění těchto požadavků v rámci jedné referenční zakázky. Dodavatel, který disponuje potřebným personálním a technickým zázemím a několikaletou praxí při realizaci návarů Inconel je požadavkem dle ZD znevýhodněn.

Dodavatel zdvořile žádá o přehodnocení prokázání zkušenosti s aplikací návarů Inconel tak, aby bylo možné prokázat profesní zkušenost a dovednost odděleně od požadavku na zpracování výrobní dokumentace.

Informace zadavatele

Zadavatel bere nesouhlas tazatele na vědomí, avšak setrvává na svém původním stanovisku a vymezení podmínek technické kvalifikace nechává beze změny.

Aplikace návarů Inconel není pouze realizační činností, ale představuje také významnou projekční činnost ovlivňující zpracování dokumentace. V rámci projektové přípravy (s ohledem na to, že se jedná o realizaci metodou Design&Build) bude nezbytné, aby dodavatel určil rozsah použití Inconelu, řešil technologii napojení v přechodových místech, a především komplexně vyhodnotil dopady na pevnost konstrukce, přestup tepla, dilatace a další klíčové parametry, které mohou být aplikací Inconelu v tomto rozsahu ovlivněny. Tyto aspekty tudíž vyžadují nejen zkušenost v realizační fázi, ale rovněž zkušenost při realizaci projektových příprav a technického posouzení a vyhodnocení širších souvislostí v rámci realizovaného díla.

Žádost o vysvětlení č. 12 ze dne 17. 10. 2025

Naše firma [obchodní firma tazatele] by potřebovala výkresy kotlů K2 a K3 – zapalovací klenbu a přední stěnu (kotle) v oblasti, kde se nachází vzduchové dělení kotlových stěn, a další související části.

Byli bychom velmi rádi, kdybychom mohli navštívit kotel v SAKO Brno a prohlédnout si přepravní trasy pro demontáž a montáž. Proto vás žádám o prodloužení lhůty pro podání nabídky do 27. 11. 2025 a také bych potřeboval termín pro návštěvu objektu začátkem listopadu.

Předem vám děkuji a přeji příjemný víkend.

Informace zadavatele

Zadavatel k žádosti o doplnění výkresů uvádí, že již poskytl veškeré výkresy, které má k dispozici. K doplnění dalších výkresů tedy nedojde.

K žádosti o konání prohlídky místa plnění začátkem listopadu zadavatel sděluje, že v rámci výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace informoval, že prohlídka místa plnění je možná pouze během plánované podzimní odstávky v roce 2025 (předpoklad dle výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace od 29. 9. 2025 do 15. 10. 2025), a to po předchozím nahlášení u kontaktní osoby zadavatele. Tazatelem požadovaný termín prohlídky místa plnění není v souladu s dotčenou podmínkou výběrového řízení a současně se jedná o nevhodný termín, jelikož v tom čase bude zařízení v plném komerčním provozu (tj. mimo plánovanou podzimní odstávku). Při maximální snaze tazateli vyhovět však **zadavatel umožní konání prohlídky místa plnění na základě předchozí žádosti do 23. 10. 2025 včetně.**

Žádosti o prodloužení lhůty pro podání nabídky zadavatel nevyhovuje, jelikož nenastala žádná nová skutečnost, která by prodloužení této lhůty odůvodňovala či vyžadovala.

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)