



Vysvětlení/Změna zadávací dokumentace č.03

V souladu s § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, Vám poskytujeme vysvětlení/změnu zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „SAKO Brno, a.s. – Budova C“.

Dotaz č. 1

Zadavatel v bodě 1.4. Kvalifikační dokumentace požaduje za účelem doložení technické kvalifikace předložení minimálně 1 realizace stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky – jeho část, tj. výstavba (rekonstrukce nebo novostavba) jakékoliv pozemní budovy (budov), jejíž součástí byla realizace (montáž a dodávka) fasády z borových prken, a to v rozsahu min. 100 m².

Jakožto dodavatel stavebních prací dlouhodobě působící na trhu konstatujeme, že z hlediska technologie realizace dřevěné fasády neshledáváme žádný rozdíl mezi realizací fasády z borového dřeva a dřeva např. modřínového. Naopak modřínové dřevo je odolnější, tudíž vhodnější.

Je bez pochyb, že uvedený požadavek na fasádu právě z borových prken je vymezen citelně diskriminačně, když při stanovení jiných, srovnatelných podmínek, by požadavky na technickou kvalifikaci splnil mnohem větší okruh dodavatelů způsobilých řádně plnit předmět veřejné zakázky.

Sdělujeme, že uvedeným požadavkem zadavatele dochází k porušení zásady zákazu diskriminace stanovené v § 6 ZZVZ. Princip zákazu diskriminace uchazečů je obligatorním principem při realizaci zadávacích řízení a je na něj kladen důraz i v rozhodovací praxi soudů ČR, i SDEU. Právě v případě nastavování kvalifikačních předpokladů má zmíněná zásada zákazu diskriminace předcházet případům veřejných zakázek, u nichž jsou zadávací podmínky formulovány tak, aby skrytě preferovaly určité dodavatele na úkor jiných, kteří by však objektivně mohli příslušnému zadavateli poskytnout srovnatelné plnění ve srovnatelné kvalitě.

Ve věci porušení zásady zákazu diskriminace si dovoluujeme citovat Rozsudek KS v Brně, č.j. 62 Af 74/2010 ze dne 21.6.2012, kde soud konstatuje: „...závěr o diskriminačním nastavení požadavků na kvalifikaci není vázán na úmysl zadavatele, nýbrž na samotný charakter tohoto požadavku, resp. jeho důsledek. Není podstatné, zda si zadavatel byl diskriminačního požadavku vědom, či nikoliv.“

Žádáme tedy zadavatele o uvedení objektivního a nediskriminačního důvodu pro stanovení požadavku na doložení zkušenosti s realizací fasády z borových prken. V opačném případě žádáme o vypuštění požadavku uvádějícího konkrétní druh dřeva u fasády referenční stavby, kterou budou dodavatelé prokazovat technickou kvalifikaci.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na výše uvedeném požadavku, a to z důvodu, že tento požadavek je oprávněný s ohledem na předmět veřejné zakázky, kterým je mj. realizace fasády právě z borových prken. Pro zadavatele je důležité, aby budoucí zhotovitel zakázky měl zkušenosti právě s realizací fasády z tohoto konkrétního dřeva, a to s ohledem na skutečnost, že toto dřevo má odlišné vlastnosti a tedy i práce s ním vyžaduje specifické zkušenosti na rozdíl např. od dřeva modřínového. Borové dřevo zadavatel požaduje mimo jiné z toho důvodu, aby byl zachován jednotný vzhled se současnou budovou, která bude na budovu C navazovat.