



## Vysvětlení/Změna zadávací dokumentace č.08

V souladu s § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, Vám poskytujeme vysvětlení/změnu zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „SAKO Brno, a.s. – Budova C“.

### Dotaz č.1:

Dotaz týkající se trapézového plechu, dotaz č.6 vysvětlení ZD č.5. Opravdu má být trapézový plech tl 16,5 mm? Atypické je i označení plechu. Většinou to bývá např 40/160 tl 0,75 mm.

### Odpověď na dotaz č. 1:

Označení trapézového plechu je skutečně BDT/S18 a označení tl. 16,5 mm je výška vlny.

### Dotaz č.2:

V TZ jsou zmiňovány objekty DSO 106.1 Dílny provozu elektro a DSO 401.1 Dílny mechanické údržby. K těmto stavebním objektům není k dispozici žádná PD ani výkaz výměr. Žádáme o vysvětlení.

### Odpověď na dotaz č. 2:

V technické zprávě v části dokumentace určené pro vydání společného povolení jsou uvedeny i další stavební objekty, a to i ty, které nejsou zadavatelem poptávány (a to jsou zmíněné objekty DSO 106.1 a DSO 401.1).

### Dotaz č.3:

Před zahájením prací je nutné provést měření bludných proudů...výsledky posoudí AD. Jaký to může mít teoretický dopad na budoucí probíhající stavbu? Nikde není nic takového upřesněno.

### Odpověď na dotaz č. 3 a č. 5:

V místě projektované budovy SO 530 stál původní objekt, u kterého nyní v rámci jiné stavby proběhla demolice. V období projekční přípravy budovy SO 530 a v období zahájení zadávacího řízení na zhotovitele stavby budovy SO 530 byla plocha pro provedení základního korozního průzkumu mapujícího výskyt bludných proudů nepřístupná.

Dokumentace pro základové konstrukce objektu SO 530 byla vypracována za předpokladu výskytu bludných proudů podle měření z roku 2008 a v současné době mohlo dojít ke změnám. Proto požadujeme nové měření výskytu bludných proudů. V případě zjištění vyšší intenzity bludných proudů by bylo nutno znovu posoudit a případně doplnit již navrženou primární ochranu základových konstrukcí, což je v kompetenci AD stavby. Rovněž i oplňkový IG průzkum je nutný pro ověření předpokladů o základových poměrech přímo v místě stavby, které bylo doposud nepřístupné. Výsledky průzkumu posoudí AD stavby s geotechnikem, kde se budto předpoklady uvažované ve statickém výpočtu potvrdí, anebo bude nutno provést modifikaci návrhu.

### Dotaz č.4:



na místě původního objektu. Předpokládáme, že měl nějakou podlahu a základy, avšak nspecifikované v PD. Rozpočet neřeší případné rozbíjení betonů, ani jejich kubaturu. Žádáme o vysvětlení a upřesnění.

**Odpoověď na dotaz č. 4:**

Demolice původního objektu v místě stavby budovy SO 530 zahrnovala odstranění betonové podlahy i základů v rámci jiné stavby.

**Dotaz č.5:**

Na úrovni HTÚ je nutné provést penetrační zkoušky pro potvrzení geologického průzkumu...výsledky posoudí AD. Proč je nutné ověřovat aktuálně platný geologický průzkum. V případě nesouladu průzkumu a ověření by mohl nastat problém. Žádáme o vysvětlení nutnosti ověřování a případné dopady.

**Odpoověď na dotaz č. 5:**

viz odpoověď na dotaz č. 3

**Dotaz č.6:**

Souhrnná TZ zmiňuje založení krajní podélné řady sloupů na pilotách, v rozpočtu nejsou piloty vůbec. Žádáme o vysvětlení, případně dodání potřebné dokumentace.

**Odpoověď na dotaz č. 6:**

Informace o pilotách v souhrnné technické zprávě není správná – stavba neobsahuje žádné piloty.

**Dotaz č.7:**

V předané dokumentaci se nevyskytuje dokumentace MaR. Žádáme o vysvětlení, jestli je MaR dodávkou zhotovitele.

**Odpoověď na dotaz č. 7:**

MaR je dodávkou zhotovitele. Požadavky na profesi MaR jsou uvedeny v dílčích částech TZB (vytápění, vzduchotechnika, ZM).