

Zadavatel:

SAKO Brno, a.s.

se sídlem Jedovnická 4247/2, 628 00 Brno

IČO: 60713470

Veřejná zakázka:

„Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“

nadlimitní sektorová zakázka na stavební práce zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním podle ust. § 60 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12. 8. 2021

Žádost č. 1 ze dne 11. 8. 2021:

Vzhledem ke složitosti zakázky, kdy je potřebné vytvořit dodavatelský systém více dodavatelů, prosíme o posunutí termínu žádosti o účast do 31. 10. 2021.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel uvádí, že aktuálně nepředpokládá prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast, a to zejména z důvodu, že nyní zadavatel požaduje předložit toliko kvalifikační doklady, ne tedy již například (předběžnou) nabídku. Zadavatel stanovil lhůtu pro podání žádostí o účast do 15. 9. 2021, tedy cca v délce 2 měsíce.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 31. 8. 2021

Žádost č. 2 ze dne 31. 8. 2021:

Vážení,

předmětem shora uvedené veřejné zakázky je návrh a výstavba vysoce účinného zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1) s předpokládanou hodnotou 2,3 mld. Kč bez DPH – tudíž se jedná o zakázku, která svým rozsahem je veřejnou zakázkou značného rozsahu a nemalého významu.

V rámci této zakázky stanovil zadavatel požadavky na splnění podmínek účasti (zejména prokázání technické kvalifikace), které rovněž, co do jejich rozsahu, složitosti a počtu, jsou značně náročné a složité z hlediska jejich komplectace.

Zadavatel mimo jiné požaduje doložení osvědčení o realizaci významných stavebních zakázek a složitých technologických celků, které nejsou běžnými stavbami realizovanými v České republice, jejich realizace však byla provedená v zahraničí. Konstatujeme, že s ohledem na náročnost požadavků zadavatele ne všichni dodavatelé disponují potřebnými doklady pro prokázání požadované technické kvalifikace, ale jsou schopní si tuto kvalifikaci a splnění podmínek zadavatele zajistit prostřednictvím jiné osoby dle § 83 ZZVZ, resp. formou podání společné nabídky vícero dodavatelů.

Naše společnost hodlá za tímto účelem doplnit potřebnou kvalifikaci zahraničním subjektem, přičemž v současné době probíhají vzájemná jednání o spolupráci při této zakázce. Jelikož se jednání vedou se zahraniční právníčkou osobou náležící do koncernu, vyžadují tato jednání více času z důvodu interních předpisů a schvalovacích postupů zahraničního dodavatele v rámci jeho koncernu, kdy se k takovému jednání vyjadřuje vícero osob. Navíc konstatujeme, že ještě nadále probíhají dovolené, které vzájemná jednání prodlužují.

Z uvedených důvodů shledáváme lhůtu pro podání žádostí o účast stanovenou na 15.9.2021 jako nepřiměřeně krátkou pro zajištění všech potřebných dokumentů. Dle stávající judikatury a výkladové praxe však v případě složitých veřejných zakázek je při stanovení lhůty pro podání nabídek, resp. žádostí o účast nutné dodržet zásadu přiměřenosti a stanovit lhůtu přiměřenou s ohledem na charakter veřejné zakázky a zadávacího řízení.

Máme za to, že ze strany zadavatele nedošlo k zohlednění složitosti podmínek účasti a jejich možnému splnění prostřednictvím zahraničních subjektů. Stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání žádostí o účast tak dochází k ovlivnění počtu podaných žádostí o účast a následně nabídek, a tedy i výběru nejvhodnější nabídky, kdy jsme přesvědčeni, že v případě prodloužení lhůty, která by byla přiměřená s ohledem na shora uvedenou argumentaci, by žádost o účast a následně nabídku mohlo podat více uchazečů.

Žádáme tímto o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast u veřejné zakázky „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“ min. o 30 dní.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel uvádí, že již v předchozím vysvětlení zadávací dokumentace uvedl, že stanovil lhůtu pro podání žádostí o účast v délce cca 2 měsíce, tedy dvojnásobek minimální lhůty dle § 62 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel je současně hluboce přesvědčen, že se jedná o lhůtu přiměřenou ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ, přesto pro vyloučení pochybností a zajištění zdárného průběhu zadávacího řízení zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast do 30. 9. 2021.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 9. 2021

Žádost č. 3 ze dne 3. 9. 2021:

Originál/Original	Překlad/Translation
<p>We hereby express, our strong interest in participating in the abovementioned tender. Our companies have the technical and economic references related respectively in the domain of the flue gas treatment systems and of the furnaces/boilers which we enclose herewith. We are currently negotiating with a large Czech civil engineering company, which will act as the mandated company for the Consortium to be. We believe that it is also in the interest of the Contracting Authority to grant us with the opportunity to participate in the tender by ensuring our Consortium's great competence and experience in the field of waste incineration and certainly great economic competitiveness. We apply for a 15-day extension od the deadline to allow us to finalise the agreement with the Czech civil partner.</p>	<p><i>Tímto vyjadřujeme náš velký zájem o účast ve výše uvedeném zadávacím řízení. Naše společnosti disponují technickými a ekonomickými referencemi v oblasti systémů čištění spalin a pecí/kotlů, které zde přikládáme. V současné době jednáme s velkou českou stavební společností, která bude působit jako pověřená společnost pro konsorcium. Věříme, že je také v zájmu zadavatele, aby nám byla poskytnuta příležitost zúčastnit se zadávacího řízení tím, že zajistíme velkou kompetenci a zkušenosti našeho Konsorcia v oblasti spalování odpadu a rozhodně velkou ekonomickou konkurenceschopnost. Žádáme o 15denní prodloužení lhůty, abychom mohli uzavřít dohodu s českým partnerem.</i></p>

Informace zadavatele k žádosti:

Originál/Original	Překlad/Translation
<p>Zadavatel uvádí, že dne 31. 8. 2021 již prodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast z 15. 9. 2021 na 30. 9. 2021, kdy tento krok uveřejnil ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 31. 8. 2021. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel nepředpokládá další prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast a nepovažuje to ani za nezbytné, jelikož prodloužení zahrnuje de facto i žádost dodavatele.</p>	<p><i>The contracting authority states that it already extended the deadline for submitting requests to participate on 31 August 2021 from 15 September 2021 to 30 September 2021. The contracting authority published this step in the explanation of tender documentation No. 2 of 31 August 2021. In view of the above-mentioned, the contracting authority does not envisage a further extension of the deadline for submitting requests to participate and does not consider it necessary as the extension de facto also covers the request of the supplier.</i></p>

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 16. 9. 2021

Žádost č. 4 ze dne 16. 9. 2021

Dobrý den, rádi bychom se Vás zeptali, zda by bylo možné prodloužit lhůtu pro podání žádosti o účast alespoň ještě o týden.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel uvádí obdobně jako ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 9. 2021, že již prodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast, a to do 30. 9. 2021, kdy tento krok uveřejnil a odůvodnil ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 31. 8. 2021. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel nepředpokládá další prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast a nepovažuje to ani za nezbytné, jelikož se dle názoru zadavatele jedná o zanedbatelnou dobu, která navíc nebyla v žádosti nijak odůvodněna.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 23. 9. 2021

Žádost č. 5 ze dne 21. 9. 2021

Dovolte mi jménem nově vznikajícího konsorcia Vás požádat o posunutí termínu pro podání žádosti o účast nejméně o 14 dní. Důvodem je skutečnost, že poslední člen našeho konsorcia

potvrdil svoji účast dne 20.09.2021, jelikož se nečekaně prodloužil interní schvalovací proces tohoto člena, který bohužel nešlo předvídat. Pevně věříme, že souhlasem k prodloužení lhůty pro podání žádosti, budeme mít další silné sdružení s dlouholetou tradicí v oblasti technologie spalování komunálního odpadu a následného čištění spalin.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti opakovaně uvádí, že je nadále plně přesvědčen, že jím stanovená lhůta pro podání žádostí o účast v nynější již více než dvojnásobné délce oproti zákonem stanoveným 30 dnům je zcela přiměřená rozsahu předmětu veřejné zakázky, a tedy v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ. I přes výše uvedené je záměrem zadavatele postupovat za účelem maximalizace hospodářské soutěže. Z tohoto důvodu a také kvůli opakujícím se žádostem o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast přistupuje zadavatel pro zajištění zdárného průběhu zadávacího řízení k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast do 11. 10. 2021, přičemž toto prodloužení považuje za konečné.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 1. 10. 2021

Žádost č. 6 ze dne 1. 10. 2021:

Vážení,

dovolte mi vznést dotaz k požadavku prokázání technické kvalifikace z dokumentu Část 0.b Kvalifikační dokumentace, který je součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“.

Konkrétně se jedná o odstavec 4.4 písm. c) bodu 3) Stavbyvedoucí (Site Manager). Musí být souhrn požadavků v tomto bodě splněn pouze jednou osobou?

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že požadavky dle odst. 4.4 písm. c) bod 3 dokumentu „*Část 0.b KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE*“ musí splňovat jedna osoba, kterou účastníci označí, že se na této veřejné zakázce bude podílet na pozici Stavbyvedoucí (Site Manager).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 13. 1. 2022

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu přistoupil s ohledem na vývoj projektu k dílčí úpravě/doplnění některých dokumentů tvořících zadávací podmínky. Předmětné dokumenty tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 24. 1. 2022

Žádost č. 7 ze dne 24. 1. 2022:

Dobrý den,

bylo by možné dokumenty ve formátu .pdf zaslat v editovatelné podobě např. ve formátu word? Jedná se nám o dokumenty předkládané v nabídce nebo např. o dohodu o ochraně důvěrných informací.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že považuje poskytnuté formáty za dostatečné pro zpracování předběžné nabídky. Přesto zadavatel zvážil žádost a za účelem hladkého průběhu zadávacího řízení poskytuje následující dokumenty v editovatelných formátech: „0.g Formuláře pro technické údaje“, „0.h Room Data Sheet“, „Část II.d Ceny a platební podmínky“, „Část II.h Garantované parametry“, „Část II.i Smluvní harmonogram“ a „Příloha F1 Poddodavatelé“. Tyto soubory tvoří přílohu tohoto vysvětlení. Jiné dokumenty v editovatelné podobě zadavatel poskytovat nebude a nepokládá to ani za účelné ani za nezbytné.

Zadavatel současně uvádí, že dohoda o ochraně důvěrných informací je podepsána za zadavatele a je dostupná jen ve verzi zaslané všem účastníkům v rámci výzvy k podání předběžných nabídek. S ohledem na zachování zcela rovných podmínek vůči všem účastníkům a dodržení zásad zadávacích řízení ve smyslu § 6 ZZVZ není prostor pro její úpravu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 25. 1. 2022

Žádost č. 8 ze dne 25. 1. 2022:

Dobrý den,

v souvislosti s blížícím se termínem prohlídky místa plnění a v návaznosti na zadavatelem zaslané bezpečnostní pokyny pro uskutečnění této prohlídky prosíme o doplňující informaci, zda je nějak omezen počet osob, které se mohou za každého Účastníka této prohlídky zúčastnit? Bude Zadavatel vyžadovat zaslání jmenného seznamu těchto osob před termínem prohlídky?

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že počet osob účastnících se prohlídky místa plnění za účastníky omezen není, avšak za předpokladu dodržení veškerých bezpečnostních pokynů, jež byly účastníkům zaslány. Zadavatel dále uvádí, že jmenný seznam osob účastnících se prohlídky místa plnění předem nepožaduje.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 3. 2. 2022

Žádost č. 9 ze dne 31. 1. 2022:

Součástí zadání je příloha Část III-A19 Dálkové vytápění.pdf, ve které je na straně 17 vyobrazeno schéma zapojení dálkového vytápění DH Connection. Toto schéma je však ve špatné kvalitě a při přiblížení je nečitelné. Tímto Vás žádáme o poskytnutí tohoto zapojení v samostatném dokumentu, který bude čitelný v každém detailu.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že poskytuje účastníkům schéma zapojení dálkového vytápění DH Connection v čitelné podobě jako přílohu tohoto vysvětlení. Nové schéma plně nahrazuje schéma uvedené na straně 17 dokumentu „Část III-A19 Dálkové vytápění“.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 4. 2. 2022

Žádost č. 10 ze dne 4. 2. 2022:

Vážení, tímto bychom Vás chtěli požádat o zaslání powerpointové prezentace, kterou jste nám, jako uchazeči, promítali při prohlídce místa plnění. Prosíme o verze v jazycích CZ i EN, pokud jsou k dispozici.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel poskytuje účastníkům prezentaci ve formátu .pdf; prezentace je pouze informativní a žádným způsobem nemění zadávací podmínky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 ze dne 9. 2. 2022

Žádost č. 11 ze dne 7. 2. 2022:

Dobrý den, při prohlídce místa plnění v prostoru původního kotle K1 zadavatel informoval, že v daném prostoru budou instalovány nové dopravníkové cesty od mokrého vynašeče škváry po stávající bunkr škváry, vyznačeno také na koncepčním schématu: Část III-A15.1 Koncepční schéma, systém spalování-kotel. Zadavatel také informoval o jiném samostatném investičním projektu, který v daných místech původního kotle K1 bude probíhat.

Z důvodu snahy navrhnout co možná nejlepší dispoziční řešení nových dopravníkových cest škváry žádáme Zadavatele o poskytnutí alespoň částečné výkresové dokumentace ke zmíněnému samostatnému investičnímu projektu, který v daných místech bude realizován, aby mohl být zohledněn při návrhu nových dopravníkových cest škváry.

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k žádosti uvádí, že účastníkům poskytuje, jako přílohu tohoto vysvětlení aktuální verzi projektové dokumentace úprav dotčeného stávajícího stavebního objektu SO102 – Hala kotelny v prostorách po bývalém kotli K1, který však není v rozsahu prací dodavatele shora uvedené veřejné zakázky. Zadavatel výslovně upozorňuje, že tento podklad je pouze informativní a žádným způsobem nemění zadávací podmínky.

Žádost č. 12 ze dne 8. 2. 2022:

Dotaz 1:

Může Zadavatel poskytnout hodnoty tlaku zemního plynu v napojovacím místě M22 dle přílohy Část III-A18 Hranice dodávky? Jedná se o VTL, STL nebo NTL plynovod? Jaké maximální množství zemního plynu v Nm³/h z daného plynovodu je možné využít pro novou linku K1?

Dotaz 2:

V příloze zadávací dokumentace Část II.d Ceny a platební podmínky je na konci kapitoly 5.1 na řádku 290 proveden součet jednotlivých mezisoučtů částí díla. V daném součtu není zahrnut řádek 151 Jednotková cena roštnic roštu platná po dobu podle části II.h Garantované parametry. Prosíme Zadavatele o informaci, zda je tento součet proveden v pořádku, tedy bez zahrnutí řádku 151?

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k dotazu č. 1 uvádí, že poskytuje technickou specifikaci stávající regulační stanice zemního plynu, která tvoří přílohu tohoto vysvětlení, kde je popsán vstupní jako i výstupní provozní tlak a rovněž maximální průtok. Plynová regulační stanice slouží zejména pro najíždění

a odstavování technologie, přičemž z podstaty provozu ZEVO není v kontinuálním provozu. Spotřeba zemního plynu bude záviset na návrhu plynového hořáku dodavatelem a není striktně omezená co do maximální spotřeby (samozřejmě mimo dané technické parametry regulační stanice). Zadavatel informativně uvádí, že stávající spalovenský kotel při najíždění dosahuje spotřebu plynu cca 1.500 Nm³/h, přičemž najíždění kotlů probíhá vždy postupně.

Zadavatel k dotazu č. 2 uvádí, že potvrzuje, že definovaný součet je v pořádku, jelikož tuto položku není možné jednoduše odhadnout co do kvantity. Položka číslo 151 (Jednotková cena roštnic roštu platná po dobu podle části II.h Garantované parametry) představuje jednotkovou cenu roštnice, kterou je zadavatel povinný garantovat po dobu životnosti roštnic specifikovanou v garantovaných parametrech. Zadavatel si je vědom, že v průběhu garantované doby bude docházet k částečným výměnám roštnic z důvodu přirozeného opotřebení a pro tyto účely bude sloužit právě stanovená jednotková cena roštnice. Jinak řečeno, jedná se o stanovenou cenu roštnice v průběhu definované garantované doby. Nicméně, zadavatel upozorňuje že primární požadavek týkající se roštnic definovaný v Části II.h Garantované parametry musí být vždy naplněn.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 14. 2. 2022

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu, za účelem poskytnutí účastníkům zadávacího řízení možnosti podat co možná nejvhodnější předběžnou nabídku, a zároveň za účelem dodržení veškerých zásad zadávacích řízení ve smyslu § 6 ZZVZ, zejména zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a zásady rovného zacházení dle § 6 odst. 2 ZZVZ poskytuje účastníkům (považují-li to za vhodné), s odkazem na § 36 odst. 6 ZZVZ, možnost na základě individuální žádosti uskutečnit dodatečnou prohlídku místa plnění. Případné individuální žádosti o uskutečnění dodatečné prohlídky místa plnění musí být zadavateli doručeny způsobem dle čl. 2 zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 22. 2. 2022

Žádost č. 13 ze dne 21. 2. 2022

Dotaz č. 1:

Prosíme Zadavatele o vysvětlení různých výkonů letních chladičů uváděných v ZD. V příloze zadávací dokumentace Část III-A13 Procesní a konstrukční data je uveden výkon 30 MW a na technologickém schématu v příloze zadávací dokumentace Část III-A19 Dálkové vytápění je uveden výkon 35 MW. Dále se v příloze zadávací dokumentace Část III-A19 Dálkové vytápění píše, že „Letní chladiče musí fungovat jako spotřebič topné vody pro Linku (a musí umožňovat

nepřetržitou maximální kombinovanou výrobu elektřiny a tepla z nové turbíny a topného kondenzátoru(ů).“ Otázka tedy zní, zda uvažovat také bypassový provoz TG v letních měsících při maximálním výkonu kotle (provozní stav LP11), který může nastat například jako havarijní stav při odstavení TG? Při tomto provozním stavu nám vychází výkon ohříváku výrazně vyšší. Při nulovém odběru tepla do horkovodní sítě v letních měsících by musel být veškerý tepelný výkon z bypassu mařen v letních chladičích, které by na daný výkon musely být také dimenzovány.

Dotaz č. 2:

V případě uplatnění OPCE 2: Návrh budoucího propojení parního rozdělovače pro Linku s rozdělovačem pro linky K2 a K3, uvažuje Zadavatel provozní stav, kdy by si nový blok K1 bral cizí páru z rozdělovače pro linky K2 a K3?

Dotaz č. 3:

Může Zadavatel sdělit, jaký je požadavek na regulaci výkonu DH kondenzátoru? Je uvažována například regulace zaplavováním, tak aby byl dodržen protitlak TG?

Dotaz č. 4:

Může Zadavatel sdělit, proč jsou v příloze zadávací dokumentace Část III-A13 Procesní a konstrukční data, požadovány teplotní difference topné vody v topném kondenzátoru 11°C respektive 17°C v rámci výrobních zdrojů tepla linky? Co to konkrétně znamená?

Dotaz č. 5:

Může Zadavatel sdělit, jaký je požadavek na provedení kondenzátoru spalin v případě uplatnění OPCE 1: NÍZKOTEPLTNÍ EKONOMIZÉR A KONDENZACE SPALIN, je požadován směšovací nebo povrchový kondenzátor spalin? Směšovací je procesně výhodnější, povrchový je jednodušší, ale výměník musí odolat kyselinám ze spalin a louhu, který se dává kvůli neutralizaci.

Dotaz č. 6:

V zadávací dokumentaci Část III-A9 Technické specifikace stavební části_Dodatek 1 a následně v souhrnné technické zprávě B Souhrnná technická zpráva_SAKO_PN210416, se píše o záložním dieselgenerátoru, níže v textu se však uvádí, že „Záložní zdroj bude osazen plynovým spalovacím motorem, generátorem a vzduchovým chladičem, vše bude na společném rámu. Start náhradního zdroje bude zajištěn pomocí akumulátorů“. Prosíme tedy Zadavatele aby sdělil, zda pohon záložního dieselgenerátoru uvažuje pomocí dieselového nebo plynového spalovacího motoru.

Dotaz č.7:

V zadávací dokumentaci Část III-A9 Technické specifikace stavební části_Dodatek 1 a následně v souhrnné technické zprávě B Souhrnná technická zpráva_SAKO_PN210416, je v rámci PS410 Provozní rozvod slaboproudu nějaký požadavek na systém EZS (elektronická zabezpečovací signalizace) a ACS (Přístupový systém neboli systém kontroly vstupů)? V případě, že ano, může Zadavatel sdělit v jakém rozsahu?

Informace zadavatele k žádosti:

Zadavatel k dotazu č. 1 uvádí, že požadovaný výkon letních chladičů představuje 30 MW při definovaných podmínkách v Části III-A13 Procesní a konstrukční data. Schéma uvedené v Části III-A19 Dálkové vytápění slouží primárně pro zobrazení vize Zadavatele, přičemž bylo Zadavatelem indikované jako orientační. Požadovaný výkon zohledňuje potřeby provozu a Zadavatel nepožaduje definovat žádné další body zatížení mimo ty definované v zadávací dokumentaci.

Zadavatel k dotazu č. 2 uvádí, že popisovaná situace může v budoucnu nastat, a proto by měl návrh dodavatelů s takovou situací počítat.

Zadavatel k dotazu č. 3 uvádí, že návrh regulace výkonu topného kondenzátoru je v kompetenci dodavatele, a to na základě funkčních požadavků Zadavatele. Zadavatel konkrétní řešení nepožaduje, nicméně informativně uvádí, že nemá proti regulaci zaplavováním zásadnější připomínky.

Zadavatel k dotazu č. 4 uvádí, že uvedené parametry slouží k návrhu dimenzování velikosti hydraulické kapacity topného kondenzátoru a dalších zdrojů tepla Linky. Přičemž v prvním případě se jedná o provoz výhradně s topným kondenzátorem bez dalších zdrojů tepla Linky a v druhém případě o souběžný provoz indikovaných zdrojů.

Zadavatel k dotazu č. 5 uvádí, že konkrétní řešení je v dikci dodavatele. Podmínkou zadavatele je pouze dodržení veškerých požadovaných funkčních požadavků a životnosti.

Zadavatel k dotazu č. 6 uvádí, že požadované řešení představuje dieselový spalovací motor.

Zadavatel k dotazu č. 7 uvádí, že EZS (elektronická zabezpečovací signalizace) a ACS (Přístupový systém – běžně součástí EZS) jsou součástí rozsahu plnění podle Části III, Příloha A9 Technické specifikace stavební části a související kapitoly 4.4 Základní návrhové parametry pro elektro systémy. Zadavatel požaduje, aby byl systém kompatibilní se stávajícím provozem.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 25. 2. 2022

Žádost č. 14 ze dne 23. 2. 2022:

Originál/Original	Překlad/Translation
<ol style="list-style-type: none">1. What is price for 30% concentration of NaOH?2. How does the SAKO use CaO today, do the have hydrators to make Ca(OH)₂ from CaO? If not, what system SAKO have?3. Position of existing big-bag system for activated carbon?4. What is existing fly ash residue silo volume (one silo) and total free volume of the storage system (two silos)?5. How much there is free capacity for FGT residue per silo?	<ol style="list-style-type: none">1. <i>Jaká je cena za 30% koncentraci NaOH?</i>2. <i>Jak dnes SAKO využívá CaO, má hasící nádrže k výrobě Ca(OH)₂ z CaO? Pokud ne, jaký systém má SAKO?</i>3. <i>Pozice stávajícího systému big-bag pro aktivní uhlí?</i>4. <i>Jaký je stávající objem sila na zbytky popílku (jedno silo) a celkový volný objem skladovacího systému (dvě sila)?</i>5. <i>Jaká je volná kapacita pro zbytky FGT na jedno silo?</i>

Informace zadavatele k žádosti:

Originál/Original	Překlad/Translation
<p>Ad 1) Zadavatel předpokládá cenu za NaOH v koncentraci 30% ve výši 5,5 Kč/kg.</p> <p>Ad 2) Zadavatel upřesňuje, že stávající zařízení nemá k dispozici žádné hasící nádrže pro výrobu suchého Ca(OH)₂. Ca(OH)₂ je dodáván externě do určeného sila a využitý hlavně pro vyrovnávání špiček. Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, stávající silo nemá žádnou extra kapacitu pro využití nové linky K1, proto musí dodavatel navrhnout zcela nové silo, pokud se předpokládá použití Ca(OH)₂.</p> <p>Ad 3) Zadavatel upřesňuje, že stávající systém big-bagů je umístěn ve stávajícím</p>	<p><i>Ad 1) Contracting authority assumes the price for 30% concentration of NaOH at 5,5 CZK/kg.</i></p> <p><i>Ad 2) Contracting authority clarifies that existing facility has no any hydrators available for dry from of Ca(OH)₂ production. Ca(OH)₂ is being externally supplied to to dedicated silo and used mainly to levelized peaks. As mentioned in tender documents, existing silo has no any extra capacity for new K1 line utilization thus the contractor needs to design brand new silo if usage of Ca(OH)₂ is expected.</i></p> <p><i>Ad 3) Contracting authority clarifies that existing big-bag system is localized in existing</i></p>

<p>stavebním objektu (SO 411 – Čištění spalin) na druhém podlaží.</p> <p>Ad 4) Zadavatel upřesňuje, že sila na zbytky popílku (sila end produktu) mají obě kapacitu 350 m3 . Provozní režim sil je jedno v provozu a jedno v záloze. Jakmile je silo plné, zvolí se druhé a první se vyprázdní. Za předpokladu průměrné hustoty smíšených zbytků je celkový skladovací objem roven 350 tunám. Maximální kapacita je však omezena povolením úřadu na 98 tun. Zadavatel předpokládá, že sila mají dostatečnou kapacitu pro provoz i se třetí linkou za podmínky častějšího vyprazdňování sil.</p> <p>Ad 5) Zadavatel odkazuje na předchozí odpověď, protože sila jsou společná pro popílek a zbytky FGT.</p>	<p><i>civil object (SO 411 – Flue gas treatment) on second level.</i></p> <p><i>Ad 4) Contracting authority clarifies that fly ash residues silos (end product silos) have a capacity of 350 m3 (each). Operation mode of silo is one in operation and one backup. Once the silo is full, the second one is selected and first one emptied. Assuming an average density of mixed residues, the total storage volume equals to 350 ton. However, maximum capacity is limited by authority permit to 98 ton. Contracting authority assumes that the silos have enough capacity for operation even with the third line under condition of more frequent emptying of silos.</i></p> <p><i>Ad 5) Contracting authority refers to the previous answer as the silos are common for fly ash and FGT residues.</i></p>
--	---

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)