

# Část 0.c PODROBNÉ VYMEZENÍ HODNOTICÍCH KRITÉRIÍ A

## PRAVIDLA PRO HODNOCENÍ NABÍDEK

ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ či „zákon“)

# VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

**„Vysoce účinné zařízení na kombinovanou výrobu elektrické  
energie a tepla z obnovitelných zdrojů (OHB II – linka K1)“**

nadlimitní sektorová veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v jednacím řízení  
s uveřejněním podle ust. § 60 ZZVZ



**SAKO Brno, a.s.**

sídlo: Jedovnická 4247/2, 628 00 Brno

IČO: 60713470

## Část 0 – Zadávací dokumentace

Obsah:

<b>1. Vymezení hodnoticích kritérií</b> .....	3
<b>2. Základní postup při hodnocení nabídek</b> .....	4
<b>3. K.1 Celková finanční výhodnost</b> .....	5
<b>4. K.2 Kvalita plnění</b> .....	7
<b>5. K.3 Dispozice stavebního a technologického řešení</b> .....	13
<b>6. Seznam příloh</b> .....	17

### 1. Vymezení hodnoticích kritérií

#### 1.1. Hodnoticí kritéria

Nabídky budou hodnoceny v souladu s ust. § 114 a násl. ZZVZ podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka, která v souhrnu nejlépe naplní stanovená kritéria hodnocení (hodnoticí kritéria).

Zadavatel stanovil v souladu s § 116 ZZVZ následující hodnoticí kritéria:

Kritérium	Hodnoticí kritéria	Váha
K.1	Celková finanční výhodnost	70 %
K.2	Kvalita plnění	25 %
K.3	Dispozice stavebního a technologického řešení	5 %

Zadavatel si vyhrazuje právo přidělit jednotlivým nabídkám při hodnocení v rámci uvedených kritérií hodnocení stejný počet bodů, pokud budou nabídky účastníků obsahovat totožné údaje nebo obsahovat údaje vypovídající o shodné kvalitě/úrovni nabízeného plnění, a to zejména pro účely hodnocení podle kritérií hodnocení K.2 až K.3 (včetně případných podkritérií).

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů na všechna kritéria hodnocení.

Kritéria hodnocení jsou se zohledněním podkritérií (K.2) definována následovně:

	Kritéria hodnocení	Váha
<b>K.1</b>	<b>Celková finanční výhodnost</b>	<b>70 %</b>
<b>K.2</b>	<b>Kvalita plnění</b>	<b>25 %</b>
K.2.1	<i>Navržená technologie a koncepce řešení</i>	75 %
K.2.2	<i>Technické garance</i>	15 %
K.2.3	<i>Ekologické parametry</i>	10 %
<b>K.3</b>	<b>Dispozice stavebního a technologického řešení</b>	<b>5 %</b>

### 2. Základní postup při hodnocení nabídek

#### 2.1. Určení pořadí účastníků:

Zadavatel bude nabídky účastníků hodnotit s využitím bodovací metody podle následujících kritérií, a to způsobem uvedeným níže.

Pořadí účastníků bude určeno na základě dosaženého součtu bodových hodnocení dle jednotlivých kritérií ve vazbě na hodnoty dosažené součtem za podkritéria hodnocení u každé nabídky (v případě K.2). Každé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria či podkritéria hodnocení. Vyšší součtové bodové hodnocení znamená vyšší pořadí v rámci daného kritéria či podkritéria.

U bodového hodnocení bude vždy u každého kritéria hodnocení a podkritéria hodnocení provedeno zaokrouhlení na dvě desetinná místa dle matematických pravidel zaokrouhlování; takové zaokrouhlení provede účastník ve své nabídce.

Bodové hodnoty dosažené účastníkem v rámci jednotlivých podkritérií budou převáženy vahou daného podkritéria. Body získané za všechna podkritéria v rámci příslušného hodnotícího kritéria budou sečteny a převáženy vahou příslušného hodnotícího kritéria; tím bude stanoveno bodové hodnocení nabídky v rámci příslušného hodnotícího kritéria (K.2).

Jednotlivé bodové hodnoty dosažené účastníkem v rámci jednotlivých hodnotících kritérií K.1 až K.3 budou sečteny; takto získané bodové hodnoty stanoví celkové bodové hodnocení konkrétní nabídky.

Účastník s nejvyšším celkovým počtem bodů je první v pořadí. Vyšší celkový počet bodů znamená vyšší pořadí nabídky účastníka.

V případě rovnosti bodů v celkovém součtu bude za lepší považována nabídka s vyšším bodovým hodnocením podle hodnotícího kritéria K.1. V případě rovnosti bodů nabídek i po porovnání v rámci tohoto podkritéria bude o pořadí rozhodovat vyšší bodové hodnocení v rámci hodnotícího kritéria K.2.

Pro účely hodnocení nabídek každý účastník odpovídá za to, že uvede všechny údaje a informace tak, aby zadavatel mohl nabídky řádně podle definovaných hodnotících kritérií vyhodnotit, přičemž zadavatel požaduje co možná nejpřesnější popis a informace. V rámci hodnotících kritérií K.1 až K.3, jakož i v rámci jednotlivých podkritérií, uvede účastník dostatečný popis tak, aby zadavatel mohl nabídky řádně vyhodnotit. Nedostatek údajů a informací uvedených účastníkem zadávacího řízení může být důvodem pro nižší bodové hodnocení. Údaje a informace uvedené pro účely hodnocení v konečných nabídkách (či v předběžných nabídkách v případě, že k zadání veřejné zakázky dojde již na základě předběžných nabídek), jsou závazné také pro plnění veřejné zakázky, není-li stanoveno jinak.

### 3. K.1 Celková finanční výhodnost

- 3.1. Hodnotící kritérium K.1 má váhu 70 %.
- 3.2. Bodové hodnocení účastníka za hodnotící kritérium *Celková finanční výhodnost (K.1)* bude vypočítáno způsobem uvedeným v hodnotící tabulce, jejíž závazný vzor tvoří část 0.d zadávací dokumentace (dále jen „**Ekonomický model**“).<sup>1</sup>
- 3.3. Účastník je povinen vyplnit Ekonomický model dle pokynů a vysvětlivek v něm uvedených. Na základě Ekonomického modelu bude hodnocena Celková finanční výhodnost prostřednictvím nabízené celkové hodnoty agregovaných nákladů formou čisté současné hodnoty (Net Present Value/NPV), sestávající se z
- a) celkové nabídkové Ceny Díla (zahrnující i zadavatelem požadované opce<sup>2</sup> a úspory zadavatele ve vazbě na účastníkem nabídnutou kratší dobu plnění<sup>3</sup>) (*Položka „1.1.5 Celková nabídková Cena Díla / Total tender Contract Amount“, v části „1. Cena Díla / Contract Amount“, na listu „Vstupy\_Inputs“*);
  - b) Nákladů garantované spotřeby provozních médií (*Položky<sup>4</sup> v části „2. Garantovaná spotřeba / Consumption guarantee“ na listu „Vstupy\_Inputs“*);
  - c) Nákladů na obnovu hlavních částí technologie (*Položka „Referenční fixní náklady na údržbu / Reference regular fixed maintenance cost“ v části „3. Hlavní spotřební díly a náklady na údržbu / Main wear parts and cost for*

---

<sup>1</sup> Závazný vzor Ekonomického modelu je uveden ve formě hodnotící tabulky s automatickými výpočtovými vzorci, přičemž bližší pokyny k vyplnění jsou uvedeny na listu s názvem „Manuál\_Manual“.

<sup>2</sup> V případě, že se zadavatel v průběhu zadávacího řízení rozhodne některou z opcí nadále nepožadovat, bude v tomto ohledu upraven Ekonomický model před odesláním výzvy k podání finálních nabídek. V případě, že se zadavatel rozhodne po výběru dodavatele zadávacího řízení některou z opcí nadále nepožadovat, bude o nabídnutou cenu nadále nepožadovaných opcí automaticky snížena cena za provedení díla dle Obchodních podmínek. Zadavatel rozhodne o nepožadování opce ve lhůtě dle smlouvy. Závazný vzor Ekonomického modelu bude uveřejněn ve formátu „\*.PDF“ do konce lhůty pro podání žádostí o účast.

<sup>3</sup> V rámci závazného vzoru Ekonomického modelu je na listu „Vstupy\_Inputs“ v části „1. Cena Díla / Contract Amount“ v celkové nabídkové ceně zohledněna úspora zadavatele ve vazbě na účastníkem nabídnutou kratší dobu plnění, přičemž maximální doba plnění je 36 měsíců; tuto musí účastník respektovat. Nabídnutí delší než maximální doby plnění bude zadavatelem posouzeno jako nesplnění zadávacích podmínek.

<sup>4</sup> V Ekonomickém modelu se jedná o následující položky:

2.1.1 Spotřeba vody - kotel / water consumption - boiler

2.1.2 Spotřeba pitné vody / fresh water consumption

2.1.3 Spotřeba močoviny / urea consumption

2.1.4 Spotřeba nehašeného vápna / quick lime consumption

2.1.5 Spotřeba hydroxidu vápenatého / hydrated lime consumption

2.1.6 Spotřeba aktivního uhlí / active carbon consumption

2.1.7 Spotřeba stlačeného přístrojového vzduchu / instrument air consumption

2.1.8 Spotřeba stlačeného procesního vzduchu / process air consumption

2.1.9 Odpad - škvára / IBA residue (nepodléhá garanci/not subjected to the guarantee)

2.1.10 Popel z kotle a zbytky ze systému čištění spalin / Boiler ash and FGT residue

2.1.11 Spotřeba ostatních chemikálií / Other chemicals consumption\*

## Část 0 – Zadávací dokumentace

*maintenance” na listu „Jednotkové ceny /\_Unit prices”) a nákladů na obnovu spotřebních částí hlavní technology za referenční období (Položky v části „3. Hlavní spotřební díly a náklady na údržbu / Main wear parts and cost for maintenance” na listu „Vstupy\_Inputs”); a*

- d) Výnosů garantované produkce energií (Položka „4.2 Výroba energie / Energy production” v části „4. Výstupní garantované parametry Linky / Output guarantees for the Line”, na listu „Vstupy\_Inputs”),

přičemž výše nákladů a výnosů dle písm. b) až d) bude hodnocena za období 7 let (referenční období) při zohlednění diskontní sazby (Weighted Average Cost of Capital/WACC) ve výši 5 % a při zohlednění meziroční inflace a minimální požadované provozní doby za rok provozu, a to vše prostřednictvím údajů dle části 0.d a vzorce dle části 0.e Zadávací dokumentace.

- 3.4.** Bodové hodnocení pro hodnotící kritérium K.1 Celková finanční výhodnost bude vypočítáno podle následujícího vzorce:

$$\left(1 - \frac{(\text{hodnota hodnocené nabídky} - \text{hodnota nejvhodnější nabídky})}{\text{hodnota nejvhodnější nabídky}}\right) * 70$$

*Zadavatel upozorňuje, že pokud bude výpočtem na základě tohoto vzorce dosažen výsledek se zápornými hodnotami, obdrží hodnocená nabídka účastníka za toto kritérium 0 bodů.*

### 4. K.2 Kvalita plnění

4.1. Hodnotící kritérium K.2 se dále člení na 3 podkritéria se souhrnou váhou tohoto kritéria ve výši 25 %.

4.2. Bodové hodnocení pro kritérium *K.2 Kvalita plnění* bude vypočítáno součtem dosaženého bodového hodnocení za všechna podkritéria K.2.1 až K.2.3 uvedená níže. Způsob hodnocení v rámci podkritérií je uveden dále v tomto článku 4.

#### 4.3. K.2.1 Navržená technologie a koncepce řešení

V rámci tohoto podkritéria bude zadavatel hodnotit

- kvalitu účastníkem nabídnutého řešení klíčových komponent a
- způsob realizace projektu z hlediska nabídnutého řešení realizace klíčových komponent.

Účastník v nabídce zpracuje Koncepci realizace plnění veřejné zakázky (dále jen „**koncepce**“), v rámci které budou podrobně popsány

- technická řešení jednotlivých částí plnění díla,
- způsob realizace těchto plnění,
- technologie a materiály, na kterých bude plnění založeno, a to z pohledu návrhu a instalace/montáže klíčových komponent.

Zadavatel pro účely hodnocení nabídek považuje za klíčové komponenty tyto komponenty:

- spalovací rošt
- spalovací komoru a design kotle
- jeřáby pro manipulaci s odpadem
- turbínu, by-pass, topný kondenzátor
- systém čištění spalin
- řídicí systém
- řešení elektro části VN/NN
- pomocné technologické provozy

Účastník v koncepci kromě technických popisů a informací týkajících se klíčových komponentů plnění, tj. technologií a materiálů, uvede rizika, pro která považuje navržené technologie a materiály za v daném případě pro zadavatele nejvhodnější, tedy jaké škody či jiné újmy by mohly nastat, pokud by právě tyto komponenty nebyly dodány v účastníkem nabízené formě a kvalitě.

Při hodnocení bude zadavatel ke koncepci přistupovat s následujícími preferencemi (dále uvedené přispěje k pozitivnímu hodnocení příslušné nabídky):

## Část 0 – Zadávací dokumentace

- a) koncepce (její filozofie) povede ke garanci realizace maximálně (technologicky) výkonného díla v maximální kvalitě, které bude splňovat požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci,
- b) koncepce bude srozumitelná, výstižná a bude obsahovat potřebné informace pro hodnocení dle tohoto podkritéria, a to ve vztahu ke klíčovým komponentám samostatně, jakož i jejich vzájemnému fungování v jednom celku,
- c) koncepce bude obsahovat informace a údaje, ze kterých bude zřejmé, že se jedná o koncepci komplexní a ucelenou, avšak zaměřenou na (zohledňující) specifické požadavky a potřeby zadavatele dle zadávací dokumentace, jakož i nabízející komplexní a robustní řešení, které bude maximálně garantovat budoucí provoz s minimálními riziky a maximálně jednoduchou a bezpečnou údržbou, jakož i jeho maximálně jednoduchou integraci do stávajícího provozu zadavatele,
- d) koncepce bude definovat, proč jsou navrhovány příslušné technologie a materiály klíčových komponent a v čem je dle názoru účastníka jejich výhoda (přidaná hodnota) oproti jiným možným řešením, přičemž bude uvedeno, proč byla zvolena tato technologie a např. nebyla zvolena jiná technologie, a to obzvláště, pokud je jiná technologie běžně používanou,
- e) koncepce nabízí vysoce kvalitní, spolehlivé, maximálně standardizované (jednotné a integrované) technologie a materiály (např. na jedné platformě či řadě) pro maximální část plnění a poskytuje zadavateli maximální garanci eliminace neočekávaných vad, přerušování provozu nebo jiné újmy,
- f) koncepce obsahuje maximálně přesné postupy (procesní harmonogram) při realizaci plnění (návrhu, instalaci/montáži klíčových komponent) včetně jasné strategie postupu při realizaci projektu,
- g) koncepce obsahuje řešení filozofie provozu s vhodným množstvím záložních řešení/redundancí a maximálním stupněm automatizace fungování klíčových komponent.

Každá koncepce bude hodnocena dle následující bodové stupnice (**tabulka č. 1**):

<b>Slovní hodnocení</b> (míra, jakou koncepce povede k naplnění parametrů a preferencí uvedených výše)	<b>Body</b>
<b>odpovídá maximálně</b> - koncepce je komplexní, jasně definovaná v požadované podrobnosti a maximálně zohledňuje specifické potřeby a požadavky zadavatele, obsahuje nabídku spolehlivých standardizovaných technologií/materiálů v maximálním rozsahu, u nichž jsou uvedeny jejich výhody oproti jiným řešením, nabízené řešení je vysoce komplexní a robustní, jsou	100



## Část 0 – Zadávací dokumentace

<p>jasně dané vhodné procesní postupy realizace plnění, koncepce obsahuje značně vysoký stupeň automatizace a redundancí řešení, jakož i jasné vymezení rizik, která při využití klíčových komponent nabízených účastníkem mohou být eliminována</p>	
<p><b>odpovídá nadstandardně</b> - koncepce je komplexní a nadstandardně definovaná, ve vysoké míře zohledňuje specifické potřeby a požadavky zadavatele, obsahuje nabídku spolehlivých standardizovaných technologií/materiálů ve vysokém rozsahu, u nichž jsou uvedeny jejich výhody oproti jiným řešením, nabízené řešení je vysoce komplexní a robustní, koncepce obsahuje vysoký stupeň automatizace a redundancí řešení, jakož i jasné vymezení rizik, která při využití klíčových komponent nabízených účastníkem mohou být eliminována</p>	90
<p><b>odpovídá velmi dobře</b> - koncepce je komplexní a velmi dobře definovaná, v dostatečné míře zohledňuje specifické potřeby a požadavky zadavatele, obsahuje nabídku spolehlivých standardizovaných technologií/materiálů v rozsahu nad rámec minimálních požadavků, u nichž jsou uvedeny jejich výhody oproti jiným řešením, nabízené řešení je komplexní a robustní, koncepce obsahuje dobrý stupeň automatizace a redundancí řešení, jakož i jasné vymezení rizik, která při využití klíčových komponent nabízených účastníkem mohou být eliminována</p>	80
<p><b>odpovídá přiměřeně</b> – koncepce je definovaná v požadované míře a zohledňuje tedy specifické potřeby a požadavky zadavatele, obsahuje nabídku spolehlivých standardizovaných technologií/materiálů v rozsahu nejméně minimálních požadavků, tj. nabízené řešení je komplexní a robustní, s</p>	70

## Část 0 – Zadávací dokumentace

<p>přiměřeným stupněm automatizace a redundance, jakož i dílčí vymezení rizik, která při využití klíčových komponent nabízených účastníkem mohou být eliminována</p>	
<p><b>odpovídá průměrně</b> - koncepce neobsahuje některý z požadovaných prvků koncepce (byť by plnění tyto prvky mělo, avšak uvedené nebylo v nabídce dostatečně vyjádřeno) zpracovaný tak, aby mohla být hodnocena jako „odpovídá maximálně“, „odpovídá nadstandardně“, „odpovídá velmi dobře“ nebo „odpovídá přiměřeně“, nebo řešení neobsahuje ani přiměřený stupeň automatizace či redundance, či dílčí vymezení rizik, která při využití klíčových komponent nabízených účastníkem mohou být eliminována</p>	40
<p><b>odpovídá minimálně</b> - koncepce neobsahuje vícero požadovaných prvků koncepce (byť by plnění tyto prvky mělo, avšak uvedené nebylo v nabídce dostatečně vyjádřeno) zpracovaných tak, aby mohla být hodnocena jako „odpovídá maximálně“, „odpovídá nadstandardně“, „odpovídá velmi dobře“, „odpovídá přiměřeně“ nebo „odpovídá průměrně“, nebo není zcela zřejmý význam řady informací a vnitřních vazeb v koncepci</p>	20
<p><b>neodpovídá</b> - koncepce nebyla zpracována nebo zjevně obsahuje zcela zásadní nedostatky či nejednoznačnosti, nebo se zcela míjí s výše uvedenými preferencemi zadavatele</p>	0

Bodové hodnocení pro podkritérium *K.2.1 Navržená technologie a koncepce řešení* je definováno výše prostřednictvím bodového hodnocení. Získané bodové hodnocení nabídky účastníka dle výše uvedené *tabulky č. 1* bude převáženo váhou tohoto podkritéria; tím bude stanoveno bodové hodnocení nabídky účastníka za toto podkritérium.

## Část 0 – Zadávací dokumentace

### 4.4. K.2.2 Technické garance

V rámci tohoto podkritéria *K.2.2 Technické garance* bude zadavatel hodnotit účastníkem nabízenou garantovanou dobu kontinuálního provozu nad rámec požadovaného minima 8000 hodin ve smyslu odst. 2.3.1 část III A20 Procedure for Guarantee Tests, kterou je účastník povinen uvést v celých desítkách hodin (např. 8250 hodin) dle Tabulky č.2 „Disponibilita“ části II.h Garantované parametry. V rámci tohoto podkritéria bude zadavatel hodnotit celkovou (absolutní) garantovanou dobu kontinuálního provozu. Za vhodnější nabídku se považuje nabídka s delší garantovanou dobou kontinuálního provozu.

Bodové hodnocení pro podkritérium *K.2.2 Technické garance* bude vypočítáno podle následujícího vzorce:

$$\frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvhodnější nabídky}} * 15$$

Pro účely hodnocení nabídek je nejdelší garantovanou dobou kontinuálního provozu přípustná doba 10 000 hodin. Nabídne-li účastník dobu delší, bude pro účely hodnocení jeho nabídky použita doba v délce 10 000 hodin (nicméně pro účastníka bude závazná jím nabídnutá doba).

Účastník musí v nabídce respektovat i nejkratší přípustnou (minimální) garantovanou dobu kontinuálního provozu. Nabídne-li účastník dobu kratší, je to považováno za nesplnění zadávacích podmínek.

### 4.5. K.2.3 Ekologické parametry

V rámci tohoto podkritéria *K.2.3 Ekologické parametry* bude zadavatel hodnotit účastníkem nabízenou číselnou hodnotu emise NO<sub>x</sub>, která bude nižší než maximum<sup>5</sup> stanovené ve smyslu Tabulky č. 3 „Dodržování předpisů v oblasti životního prostředí“, části II.h Garantované parametry. V rámci tohoto podkritéria bude zadavatel hodnotit celkovou (absolutní) garantovanou hodnotu emisí NO<sub>x</sub>, kterou je účastník povinen uvést v celých desítkách hodnot mg/Nm<sup>3</sup> (např. 100) nebo polovině desítek (např. 105). Za vhodnější nabídku se považuje nabídka s nižší garantovanou hodnotou emisí.

Bodové hodnocení pro podkritérium *K.2.3 Ekologické parametry* bude vypočítáno podle následujícího vzorce:

$$\frac{\text{hodnota nejvhodnější nabídky}}{\text{hodnota hodnocené nabídky}} * 10$$

Pro účely hodnocení nabídek nesmí být nejnižší garantovaná hodnota emisí NO<sub>x</sub> nižší než hodnota dosažená při respektování zadavatelem definované specifikace, tj. požadavku na

---

<sup>5</sup> Maximální přípustná hodnota je číselně vyjádřena ve výši 120 mg/Nm<sup>3</sup>.

## **Část 0 – Zadávací dokumentace**

metodu snižování emisí oxidu dusíku - selektivní nekatalytickou redukci (SNCR), jinak bude v rámci uvedeného podkritéria přiděleno účastníkovi 0 bodů..

Účastník musí v nabídce respektovat i nejvyšší přípustnou (maximální) hodnotu emise NOx. Nabídne-li účastník hodnotu vyšší, je to považováno za nesplnění zadávacích podmínek.

### 5. K.3 Dispozice stavebního a technologického řešení

5.1. Hodnotící kritérium K.3 má váhu 5 %.

5.2. Bodové hodnocení účastníka za hodnotící kritérium *K.3 Dispozice stavebního a technologického řešení* bude stanoveno na základě míry naplnění dále uvedených preferencí zadavatele na dispoziční řešení.

5.3. Účastník v nabídce zpracuje Studii dispozice (dále jen „**studie**“), v rámci které uvede zejména

- celkový náhled (schema) dispozice celého zařízení (díla), z něhož musí být zřejmé řešení vnitřního uspořádání zařízení, jakož i jeho vnější uspořádání (podoba),
- přístupy a možnosti obslužnosti zařízení a limitace těchto přístupů/obslužností, a to i s vymezením příslušných měrných údajů (měřítko/kóty), aby bylo zřejmé,
  - jakým způsobem lze vstupovat do objektu, kolika vstupy, jakého charakteru jsou vstupy,
  - jaké jsou v rámci zařízení omezení přístupu za účelem obsluhy jednotlivých komponent kotle, roštu a dalších klíčových komponent,
  - jak jsou řešeny hlavní manipulační prostory údržby pro obsluhu klíčových komponent,
  - jaká je provázanost se stávajícím provozem zadavatele.

Při hodnocení bude zadavatel ke studii přistupovat s následujícími preferencemi (dále uvedené přispěje k pozitivnímu hodnocení příslušné nabídky):

- a) studie bude přehledná, výstižná a bude obsahovat potřebné informace pro hodnocení dle tohoto kritéria,
- b) studie bude obsahovat informace a údaje, ze kterých bude zřejmé, že se jedná o studii komplexní a ucelenou, avšak zaměřenou na (zohledňující) specifické požadavky a potřeby zadavatele dle zadávací dokumentace a respektující dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a územní rozhodnutí,
- c) ze studie bude vyplývat, že
  - vstupy a koridory do zařízení jsou navrženy tak, aby byla garantována maximální bezpečnost obsluhy a zařízení a jejich počet odpovídal požadavkům na maximální míru dostupnosti klíčových komponent zařízení za účelem jejich obsluhy a/nebo údržby (např. jednotná výšková úroveň či klíčové komponenty zařízení jsou jednoduše dostupné z úrovně komunikace pro provádění údržby) a rovněž standardům bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,
  - vnitřní dispozice zařízení umožňuje maximální míru dostupnosti a přístupnosti jednotlivých klíčových komponent zařízení za účelem jejich obsluhy a/nebo údržby při zachování nezbytné míry bezpečnosti a ochrany zdraví při práci

## Část 0 – Zadávací dokumentace

(jednotlivé klíčové komponenty, zejména často využívané, jsou co možná nejnadhěji přístupné pro jejich standardní obsluhu a/nebo údržbu),

- vnitřní dispozice je navržena systematicky, jednotlivá přístupová místa na sebe logicky/systematicky navazují neboli je navržena maximálně intuitivně, a to včetně únikových tras,
- je dána maximálně jednoduchá provázanost pro obslužnost se stávajícím provozem zadavatele (např. jednotné výškové úrovně či nekolidující obslužné a manipulační trasy).

Každá studie bude hodnocena dle následující bodové stupnice (**tabulka č. 2**):

<b>Slovní hodnocení</b> (míra, jakou studie povede k naplnění parametrů a preferencí uvedených výše)	<b>Body</b>
<b>odpovídá maximálně</b> – studie je přehledná v maximální podrobnosti a maximálně zohledňuje specifické potřeby a požadavky zadavatele, přičemž vstupy do zařízení jsou navrženy tak, že garantují maximální míru bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a vhodný přístup k jednotlivým klíčovým komponentám, vnitřní dispozice rovněž umožňuje maximálně bezpečný a co možná nejjednodušší přístup ke klíčovým komponentám zařízení za účelem jejich snadné obsluhy či údržby; vnitřní dispozice je intuitivní a systematická s velmi vhodným řešením únikových tras; navržené řešení umožňuje velmi snadnou obslužnost zařízení, a to i ve vazbě na stávající provoz zadavatele	100
<b>odpovídá nadstandardně</b> - studie je přehledná v nadstandardní podrobnosti a zohledňuje nadstandardně specifické potřeby a požadavky zadavatele, přičemž vstupy do zařízení jsou navrženy tak, že garantují velmi vysokou míru bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a vhodný přístup k jednotlivým klíčovým komponentám, vnitřní dispozice rovněž umožňuje bezpečný a jednoduchý přístup ke klíčovým komponentám zařízení za účelem jejich	90

## Část 0 – Zadávací dokumentace

snadné obsluhy či údržby; vnitřní dispozice je systematická s vhodným řešením únikovým tras; navržené řešení umožňuje velmi snadnou obslužnost zařízení, a to i ve vazbě na stávající provoz zadavatele	
<b>odpovídá velmi dobře</b> - studie je přehledná ve velmi dobré podrobnosti a zohledňuje vhodně specifické potřeby a požadavky zadavatele, přičemž vstupy do zařízení jsou navrženy tak, že garantují dobrou míru bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a dobrý přístup k jednotlivým klíčovým komponentám, vnitřní dispozice rovněž umožňuje bezpečný a jednoduchý přístup ke klíčovým komponentám zařízení za účelem jejich snadné obsluhy či údržby; vnitřní dispozice je systematická s dobrým řešením únikovým tras; navržené řešení umožňuje snadnou obslužnost zařízení, a to i ve vazbě na stávající provoz zadavatele	80
<b>odpovídá přiměřeně</b> - studie je definovaná v přiměřené podrobnosti, zohledňuje specifické potřeby a požadavky zadavatele, přičemž vstupy do zařízení jsou navrženy tak, že garantují dostatečnou míru bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a dobrý přístup k jednotlivým klíčovým komponentám, vnitřní dispozice rovněž umožňuje bezpečný a jednoduchý přístup ke klíčovým komponentám zařízení za účelem jejich přiměřeně snadné obsluhy či údržby; vnitřní dispozice je v zásadě systematická s dobrým řešením únikovým tras; navržené řešení umožňuje dobrou obslužnost zařízení, a to i ve vazbě na stávající provoz zadavatele	70
<b>odpovídá průměrně</b> - studie neobsahuje některý z požadovaných prvků studie (byť by plnění tyto prvky mělo, avšak uvedené nebylo v nabídce dostatečně vyjádřeno) zpracovaný tak, aby mohla být hodnocena	40

## Část 0 – Zadávací dokumentace

jako „odpovídá maximálně“, „odpovídá nadstandardně“, „odpovídá velmi dobře“ nebo „odpovídá přiměřeně“, nebo studie neobsahuje ani přiměřený stupeň zadavatelem preferovaných prvků či některé z nich chybí	
<b>odpovídá minimálně</b> - studie neobsahuje vícero požadovaných prvků studie (byť by plnění tyto prvky mělo, avšak uvedené nebylo v nabídce dostatečně vyjádřeno) zpracovaných tak, aby mohla být hodnocena jako „odpovídá maximálně“, „odpovídá nadstandardně“, „odpovídá velmi dobře“, „odpovídá přiměřeně“ nebo „odpovídá průměrně“, nebo studie neobsahuje vícero zadavatelem preferovaných prvků či není zcela zřejmý význam řady informací a vnitřních vazeb ve studii	20
<b>neodpovídá</b> - studie nebyla zpracována nebo zjevně obsahuje zcela zásadní nedostatky či nejednoznačnosti nebo se zcela míjí s výše uvedenými preferencemi zadavatele	0

Bodové hodnocení pro hodnotící kritérium *K.3.1 Dispozice stavebního a technologického řešení* je definováno výše prostřednictvím bodového hodnocení. Získané bodové hodnocení nabídky účastníka dle výše uvedené *tabulky č. 2* bude převáženo vahou tohoto kritéria; tím bude stanoveno bodové hodnocení nabídky účastníka za toto kritérium.



## **Část 0 – Zadávací dokumentace**

### **6. Seznam příloh**

Část 0.c Zadávací dokumentace – Podrobného vymezení hodnotících kritérií a pravidel pro hodnocení nabídek dále odkazuje na následující části Zadávací dokumentace:

Část 0.d: Závazný vzor Ekonomického modelu

Část 0.e: Vzorec pro výpočet ekonomického modelu